1.

23-1
26

2007050676

А 230/14

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Новгородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

29 Сентября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 26 гласныхъ.

Примѣняясь къ 44 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, Собраніе приступило къ избранію Секретаря, которымъ избранъ гласный Алексѣй Петровичъ Рыкачевъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ для болѣе точной редакціи постановленіемъ Собранія, Собраніе опредѣлило: образовать особую редакціонную Коммисію, которой постановить въ обязанность предварительно разсматривать доклады, поступившіе на обсужденіе Собранія и вмѣстѣ съ тѣмъ сообща съ Секретаремъ заботиться о болѣе точной редакціи проэктовъ журналовъ, по дѣламъ заслушаннымъ Собраніемъ. Мѣра эта по мнѣнію Собранія необходима для большой скорости въ теченіи его дѣлъ.

Членами Коммисіи избраны единогласно гласные: Петръ Семеновичъ Гурьевъ, Ѳедоръ Николаевичъ Манкошевъ, Яковъ Ивановичъ Журавлевъ, Иванъ Родіоновъ и Никита Ефимовъ Лѣвошкинъ.

ДОКЛАДЪ

НОВГОРОДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

Сентября 1867 года.

Уѣздная Земская Управа, имѣетъ честь представить при семъ на утвержденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія, отчетъ о приходѣ и расходѣ земскихъ суммъ, согласно утвержденныхъ Земскимъ Собраніемъ смѣтъ и раскладокъ, съ 1-го Сентября 1866 года по 1-е Сентября 1867 года въ 5-ти вѣдомостяхъ.

По вѣдомости № 1-го, съ 1 Сентября 1866 по 1 Января 1867 года ожидалось къ поступленію земскихъ суммъ по окладу 1866 года	22054 р.	$70\frac{3}{4}$	коп.
Въ то число поступило . .	7272 р.	$65\frac{3}{4}$	—
Осталось въ недоимкѣ къ 1-му Января 1867 года.	14782 р.	5	—
И недоимокъ земскаго сбора до 1866 года:			
Ожидалось къ поступленію .	23823 р.	$45\frac{1}{2}$	—
Поступило	2229 р.	$82\frac{3}{4}$	—
Осталось къ 1 Января 1667 г.	21593 р.	$62\frac{3}{4}$	—
Кромѣ того поступило страховыхъ платежей.	3244 р.	62	—
По вѣдомости № 2-го, оставалось непроизведенныхъ расходовъ изъ смѣтнаго назначенія по 1-е Сентября 1866 года . . .	22590 р.	$27\frac{1}{4}$	—
Израсходовано съ 1 Сентября 1866 года по 1 Января 1867 г.	6766 р.	$70\frac{3}{4}$	—
И съ 1 Января по 1 Сентября.	604 р.	31	—
Итого . .	7371 р.	$1\frac{3}{4}$	—
За тѣмъ осталось дѣйствительно подлежащихъ къ расходу .	14422 р.	25	—
И неподлежащихъ расходу .	1083 р.	$36\frac{3}{4}$	—
Въ суммѣ 7371 р. $1\frac{3}{4}$ к. заключается сверхъ смѣтныхъ расходовъ 287 р. $36\frac{1}{4}$ коп., изъ которыхъ выдано за содержаніе подводъ при Полицейскомъ Управленіи.	67 р.		
За помѣщеніе канцеляріи Съѣзда Мировыхъ Судей съ 1 Октября 1866 по 1 Апрѣля 1867 г.	150 р.		

Государственная библиотека им. В. И. Ленина
22066-60

За помѣщеніе Управы съ 1 Января по 1 Апрѣля 1867 года, которыя имѣютъ быть зачтены въ счетъ расходовъ, подлежащихъ къ выполненію на этотъ предметъ въ 1867 году . . . . 50 р.

И передержано сверхъ 10000 руб., назначенныхъ на содержаніе Управы . . . . . 20 р. 36¼ коп.

которая образовалась по случаю производства содержанія съ Октября 1866 года, третьему Члену въ количествѣ 375 руб. изъ назначенныхъ на 1866 годъ на содержаніе Управы 10000 руб.

По вѣдомости № 3-го, ожидалось къ поступленію земскаго сбора по окладу 1867 года . . 75801 р. 5½ —

Поступило съ 1-го Января по 1 Сентября 1867 года . . . 25558 р. 64 —

Осталось въ недоимкѣ къ 1-му Сентября . . . . . 50242 р. 41½ —

По вѣдомости № 4-го, ожидалось къ поступленію недоимокъ земскаго сбора по окладу 1866 г. 15351 р. 38¾ —

Поступило съ 1 Января по 1 Сентября 1867 года . . . . 2910 р. 71 —

Осталось къ 1 Сентября въ недоборѣ. . . . . 12440 р. 67¾ —

Недоимокъ по земскому сбору до 1866 года ожидалось . . . 21593 р. 62¾ —

Поступило . . . . . 2717 р. 31 —

Осталось къ 1 Сентября въ недоборѣ . . . . . 18876 р. 31¾ —

Кромѣ того поступило страховыхъ платежей. . . . . 11617 р. 60¾ —

По вѣдомости № 5-го, назначено къ расходу на 1867 годъ. 72278 р. 72½ —

Израсходовано по 1 Сентября 1867 года . . . . . 25114 р. 74½ —

Осталось по 1 Сентября отъ назначенныхъ къ расходу . . 47263 р. 98 —

Къ сему Управа доложить честь имѣетъ, что приходъ и расходъ земскихъ суммъ по 1 Сентября 1866 года, утверждены по постановленію Земскаго Собранія 25 Сентября 1866 года состоявшемуся.

Балансъ.

По счету прихода и расхода земскихъ суммъ за 1866 и 1867 года съ 1 Января 1866 года по 1-е Сентября 1867 года.

По утвержденнымъ смѣтамъ и раскладкамъ ожидалось къ поступленію:

За 1866 годъ 35087 р. 2 коп.
За 1867 годъ 75801 р. 5½ —

Итого . . . 110888 р. 7½ к.

Назначено къ расходу:

За 1866 годъ 35505 р. 47 —
За 1867 годъ 72378 р. 72½ —

Итого . . . 107884 р. 19½ к.

Израсходовано:

За 1866 годъ 21083 р. 22¼ коп.
За 1867 годъ 25114 р. 74½ —

Итого . . . 46197 р. 96¾ к.

Подлежитъ къ расходу:

За 1866 годъ 14422 р. 25 коп.
За 1867 годъ 47263 р. 98 —

Итого . . . 61686 р. 23 к.

За тѣмъ остается въ экономіи неподлежащихъ расходу по 2-хъ годичнымъ смѣтамъ . . . . 3003 р. 88 к.

ВѢДОМОСТЬ

№ 1-й.

о суммѣ земскаго сбора, поступившей съ 1-го Сентября 1866 года по 1-е Января 1867 года, по окладу 1866 года.

	Ожидалось къ поступленію съ 1-го Сентября 1866 по 1 Января 1867 года.		Въ то число поступило.		Осталось въ недоимкѣ къ 1-му Января 1867 г.	
	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.
1. Съ земель частныхъ лицъ . .	3993.	80	1483.	66¾	2510.	13¼
2. Съ земель крестьянскихъ обществъ	10198.	57¼	4658.	89½	5539.	67¾
3. Съ земель казны.	1263.	39	—	—	1263.	39
4. Съ земель города	120.	94	120.	94	—	—
5. Съ лѣсовъ по сплаву . . .	45.	49	45.	49	—	—
6. Съ торговыхъ и питейныхъ заведеній	4835.	61½	829.	57	4006.	4½
7. Съ фабрикъ, заводовъ и мельницъ.	398.	88	47.	15	351.	73
8. Съ городскихъ имуществъ. .	1198.	2	86.	94½	1111.	7½
Итого . . .	22054.	70¾	7272.	65¾	14782.	5
Кромѣ того поступило суммъ, принадлежащихъ Губернской Управѣ, въ счетъ недоимокъ, числящихся по земскому сбору на разныхъ лицахъ до 1866 года.	23823.	45½	2229.	82¾	21593.	62¾
и По страхованію строеній . .	—	—	3244.	62	—	—

№ 2-й.

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, израсходованной съ 1-го Сентября 1866 по 1-е Января 1867 года и съ 1-го Января по 1-е Сентября 1867 года.

По смѣтѣ, утвержденной Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на 1866 годъ.

	По смѣтѣ назначено къ расходу.		Оставалось непроизведенныхъ расходовъ по 1-е Сентября 1866 г		Изъ того числа израсходовано.						За тѣмъ осталось				Передержано.	
					Съ 1 Сентября 1866 по 1 Января 1867 года.		Съ 1 Января по 1 Сентября 1867 года.		ВСЕГО.		Подлежащихъ расходу.		Не подлежащихъ расходу.			
	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	Коп.
1. На содержаніе подводъ при Полицейскомъ Управленіи . . .	930	—	597	67	332	33	332	34	664	67	—	—	—	—	67	—
2. На содержаніе Уѣздной Управы . . .	10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
а) На жалованье Предсѣдателю и Членамъ.	—	—	2166	80	2541	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) На содержаніе канцеляріи	—	—	926	40	852	76	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
в) На канцелярскіе матеріалы	—	—	475	63¼	220	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г) На наемъ квартиры, отопленіе и освѣщеніе	—	—	120	46½	144	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по Управѣ.	—	—	3689	29¾	3759	66	—	—	3759	66	—	—	—	—	70	36¼
3. На наемъ домовъ:	—		—		—		—		. .							
Для Становыхъ Приставовъ	580	—	251	72	168	28	83	44	251	72	—	—	—	—	—	—

4. Для Судебныхъ Слѣдователей	730	—	303	38	242	44	8	86	251	30	—	—	52	8	—	—
5. На выписку Сенатскихъ и Губернскихъ Вѣдомостей для Земской Полиціи и церковныхъ сельскихъ приходовъ. . . .	265	—	265	—	150	66½	—	—	150	66½	68	83½	45	50	—	—
6. На распространеніе оспопрививанія . .	75	—	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75	—	—	—
7. На содержаніе 3-хъ Мировыхъ Посредниковъ	4500	—	1750	—	1625	—	125	—	1750	—	—	—	—	—	—	—
8. На содержаніе канцеляріи Мироваго Съѣзда	500	—	166	72	166	70	—	—	166	70	—	—	—	2	—	—
9. На наемъ Землемѣра.	1000	—	766	60	133	40	33	20	166	60	—	—	600	—	—	—
10. На отпечатаніе бланковъ для окладныхъ листовъ	50	—	50	—	38	23¼	—	—	38	23¼	—	—	11	76¾	—	—
11. На суточныя деньги кандидатамъ Мировыхъ Посредниковъ, за время исполненія ими обязанностей Посредниковъ, примѣрно 100 руб. на каждаго	300	—	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—	—	—
12. Въ возвратъ израсходованныхъ на содержаніе Уѣздной Управы въ 1865 году .	2769	52	2769	52	—	—	—	47	—	47	2769	5	—	—	—	—
13. Заплочено за помѣщеніе канцеляріи Мироваго Съѣзда съ 1 Октября 1866 по 1 Января 1867 г. 75 р. и съ 1-го Января по 1-е Апрѣля 1867 года *75 руб.* . . .	—	—	—	—	150	—	—	—	150	—	—	—	—	—	150	—
Итого . . .	21699	52	10984	90¾	6766	70¾	583	31	7350	1¾	2837	88½	1083	36¾	287	36¼

Слѣдовало отчислить на губернскія потребности	14822	32	11605	36½	—	—	21	—	21	—	11584	36½	—	—	—	—
ВСЕГО . . .	36521	84	22590	27¼	6766	70¾	604	31	7371	1¾	14422	25	1083	36¾	287	36¼

Примѣчаніе 1. Сверхъ того въ счетъ назначенныхъ по смѣтѣ, утвержденной Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на 1867 годъ на содержаніе Мироваго Института съ 1 Ноября 1866 по 1 Января 1867 года 2250 руб. выдано въ распоряженіе Г. Предсѣдателя Мироваго Съѣзда изъ взятыхъ заимообразно изъ губернскихъ суммъ . . 1000 руб.

2. Изъ числа передержанныхъ 70 руб. 36¼ коп. изъ суммы, назначенной въ 1866 году на содержаніе Управы слѣдуетъ отнести въ счетъ расходовъ, подлежащихъ къ производству въ 1867 году . . . . . 50 руб.

За тѣмъ дѣйствительная передержка въ 1866 году сверхъ 10000 руб., назначенныхъ на 1866 годъ, будетъ составлять . . 20 руб. 36¼ коп.

и 3. На содержаніе подводъ при Полицейскомъ Управленіи, сверхъ назначенныхъ по смѣтѣ 1866 года 930 руб. передержано, согласно заключеннаго съ подрядчикомъ контракта. . . . . 67 руб.

№ 3-й.

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ земскаго сбора, поступившей съ 1-го Января по 1-е Сентября 1867 года по окладу 1867 года.

	Ожидалось къ поступленію въ 1867 г.		Въ то число поступило.		Осталось въ недоимкѣ къ 1 Сентября 1867 года.	
	рубли	коп.	рубли	коп.	рубли	коп.
1) Съ земель частныхъ лицъ . .	16800	48	3345	49 3/4	13454	98 1/4
2) — крестьянскихъ обществъ всѣхъ наименованій . .	33373	54	6732	72 3/4	26640	81 1/4
3) — казны.	5247	—	—	—	5247	—
4) — Удѣла.	1381	56	—	—	1381	56
5) — города	300	39	—	—	300	39
6) Съ лѣсовъ по сплаву. . . .	4740	84 1/2	4740	84 1/2	—	—
7) Съ торговыхъ и питейныхъ заведеній	10599	11	10599	11	—	—
8) Съ фабрикъ и заводовъ . . .	1344	18	91	48	1252	70
9) Съ городскихъ имуществъ . .	2013	95	48	98	1964	97
ИТОГО. . . .	75801	5 1/2	25558	64	50242	41 1/2

№ 4-й.

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ земскаго сбора, поступившей съ 1-го Января по 1-е Сентября 1867 года по окладу 1867 года.

	Недоимокъ по окладу 1866 года.						
	Ожидалось къ поступленію.		Поступило.		Осталось къ 1 Сентября 1867 года.		
	рубли	коп.	рубли	коп.	рубли	коп.	
1) Съ земель частныхъ лицъ . .	2510	13¼	982	89¾	1527	23½	
2) — крестьянскихъ обществъ всѣхъ наименованій . .	5539	67¾	1439	78	4099	89¾	
3) — казны	1832	72¾	—	—	1832	72¾	Сумма недоимки противъ 1866 г. увеличена на 569 р. 33¾ коп., занесенныя на окладъ съ 1867 г. по отзыву Губернской Управы 8 Апрѣля сего года № 2821 и слѣдующія съ лѣсовъ казны за 1866 г.
4) — Удѣла	—	—	—	—	—	—	
5) — города	—	—	—	—	—	—	
6) Съ лѣсовъ по сплаву. . . .	—	—	—	—	—	—	
7) Съ торговыхъ и питейныхъ заведеній	4006	4½	267	46	3738	58½	
8) Съ фабрикъ и заводовъ . . .	351	73	66	43	285	30	
9) Съ городскихъ имуществъ . .	1111	7½	154	14¼	956	93¾	
ИТОГО. . . .	15351	38¾	2910	71	12440	67¾	
Кромѣ того поступило суммъ, принадлежащихъ Губернской Управѣ, недоимокъ, числящихся на разныхъ лицахъ, по земскому сбору до 1866 года . .	21593	62¾	2717	31	18876	31¾	
Страховыхъ платежей	—	—	11617	60¾	—	—	
			14334	91¾			

ВѢДОМОСТЬ

№ 5-й.

о произведенныхъ расходахъ изъ суммъ земскаго сбора, съ 1-го Января по 1-е Сентября 1867 года.

	По смѣтѣ назначено къ расходу		Израсходовано по 1-е Сентября.		Подлежитъ къ расходу.	
	рубли	коп.	рубли	коп.	рубли	коп.
1) На дорожную повинность . . .	4000	—	—	—	4000	—
2) На подводную повинность по уѣздной смѣтѣ назначено . . 16200. По торгамъ же дѣйствительная потребность на эту повинность составилась	12399	38	4114	—	8285	38
3) На наемъ квартиръ:						
а) Становымъ Приставамъ . .	580	—	291	52	288	48
б) Судебнымъ Слѣдователямъ .	730	—	326	58	403	42
4) На выписку Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей	265	—	—	—	265	—
5) На оспопрививаніе	75	—	—	—	75	—
6) На содержаніе Мировыхъ Посредниковъ	4500	—	2875	—	1625	—
7) На содержаніе канцеляріи Мироваго Съѣзда	500	—	333	28	166	72
8) Суточныя деньги Посредникамъ . .	—	—	—	—	—	—
9) На наемъ частнаго землемѣра . .	400	—	233	45	166	55

10) На содержаніе канцеляріи Съѣзда Мировыхъ Судей	1800	—					
11) На содержаніе участковыхъ Мировыхъ Судей	8000	—	8362	40	4437	60	
12) На наемъ Приставовъ	3000	—					
13) На наемъ квартиры для Съѣзда и сторожа	700	—	329	20	370	80	
14) На содержаніе Мироваго Института съ 1-го Ноября 1866 по 1 Января 1867 года	2250	—	—	—	2250	—	Въ число этой суммы, какъ показано по вѣдомости подъ № 2, израсходовано 1075 руб.
15) На устройство помѣщеній для арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ Судей	1000	—	204	30	795	70	
По народному здравію:							
16) На наемъ докторовъ	3000	—	675	—	2325	—	
17) На наемъ фельдшеровъ	800	—	289	10	510	90	
18) На покупку медикаментовъ . . .	500	—	267	49	232	51	
Мѣры противу повальныхъ болѣзней скота:							
19) На наемъ ветеринара	600	—	136	70			
20) На наемъ фельдшера	—	—	63	97			
21) На медикаменты	—	—	82	15	308	3	
22) На прогоны ветеринару	—	—	9	15			
23) На расходы по сельской почтѣ .	300	—	132	38	167	62	
24) На покрытіе расходовъ, невыполненныхъ въ 1866 году	281	23	—	—	281	23	

25) На содержаніе Уѣздной Управы 10,000 рублей.						
изъ нихъ:						
а) На жалованье Предсѣдателю и Членамъ .	6500	—	4333	28	2166	72
б) На содержаніе канцеляріи и сторожа . . .	2450	—	1411	56	1038	44
в) На наемъ помѣщанія, отопленіе и освѣщеніе . . .	450	—	171	20	278	80
г) На канцелярскіе припасы .	600	—	469	32 ½	130	67 ½
26) Въ возвратъ позаимствованныхъ на содержаніе Управы въ 1865 году.	2777	78 ¾	—	—	2777	78 ¾
ИТОГО. . . .	58458	39 ¾	25111	3 ½	33347	36 ¼
На губернскіе расходы по Уѣздной смѣтѣ назначено 14,822 р. 32 коп.						
По смѣтѣ же Губернской, дѣйствительно образовалось потребно . . .	13920	32 ¾	3	71	13916	61 ¾
ВСЕГО . . .	72378	72 ½	25114	74 ½	47263	98

29 Сентября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 26 гласныхъ.

Собраніе слушало докладъ Уѣздной Земской Управы, заключающій въ себѣ отчетъ о приходѣ и расходѣ земскихъ суммъ согласно утвержденныхъ смѣты и раскладки съ 1 Октября 1866 года по 1 Сентября 1867 года. По выслушаніи сего доклада Собраніе опредѣлило: передать оный на предварительное разсмотрѣніе избранной имъ Редакціонной Коммисіи, которую просить, по разсмотрѣніи сего доклада, оный съ своимъ заключеніемъ доложить Собранію.

---

29 Сентября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 26 гласныхъ.

Собраніе слушало словесное заявленіе Предсѣдателя Управы относительно неудовлетворительнаго поступленія земскаго сбора съ земель и другихъ имуществъ уѣзда. Сознавая затруднительное положеніе, въ которое будетъ поставлена Уѣздная Земская Управа, обязанная срочнымъ выполненіемъ большей части расходовъ, при продолженіи такого порядка вещей опредѣлило: 1) въ отношеніи имуществъ, принадлежащихъ лицамъ крестьянскаго сословія, просить Гг. Мировыхъ Посредниковъ оказать возможное содѣйствіе къ своевременному взысканію сбора, причитающагося съ крестьянъ; 2) въ отношеніи же частныхъ лицъ просить Уѣздную Земскую Управу ходатайствовать у мѣстной губернской власти о томъ, чтобы Уѣздная и Городская Полиція болѣе озабочивалась собираніемъ недоимокъ, дѣйствуя на точномъ основаніи изданныхъ на этотъ предметъ узаконеній.

---

29 Сентября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 26 гласныхъ.

Собраніе сознавая трудность настоящаго денежнаго положенія, требующаго возможно большей бережливости въ расходахъ, пришло къ тому убѣжденію, что при существованіи Мироваго Суда, нѣкоторая часть дѣлъ подвѣдомыхъ въ настоящее время Гг. Мировымъ Посредникамъ, можетъ быть передана Гг. Мировымъ Судьямъ, а остальная часть отнесена къ вѣдомству Общихъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Учрежденій, Собраніе опредѣлило: ходатайствовать предъ Правительствомъ объ уничтоженіи должности Мировыхъ Посредниковъ, содержаніе которыхъ для земства по множеству другихъ расходовъ, болѣе настоятельныхъ становится въ настоящее время крайне отяготительнымъ.

Выполненіе сего ходатайства возлагается на Управу.

Въ Новгородское Уѣздное Земское Собраніе.

Гласныхъ онаго, князя Багратіона, Мухранскаго, Трапицына и Суханина

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Какъ гласные отъ земства, вполнѣ сочувствуя уменьшенію расходовъ, падающихъ на землю, мы въ тоже время, какъ Мировые Посредники, служащіе отъ Правительства не считаемъ себя въ правѣ заявлять мнѣніе объ уничтоженіи должности, степень необходимости которой должна быть болѣе видима самому Правительству. Сентября 29 дня 1867 года. Подлинное подписали: Ефимъ Суханинъ, князь Багратіонъ Мухранскій, Иліодоръ Трапицынъ.

ДОКЛАДЪ

НОВГОРОДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

По обеспеченію народнаго продовольствія.

Поздняя весна нынѣшняго года и замѣчательный разливъ рѣкъ обратилъ на себя вниманіе земства еще въ Маѣ мѣсяцѣ. По доходившимъ частнымъ слухамъ можно было предвидѣть, что 1867 годъ будетъ очень неблагопріятенъ для урожаевъ, какъ хлѣбовъ, такъ равно и травъ. Приступлено было къ сбору свѣдѣній, общій сводъ которыхъ показалъ дѣло въ настоящемъ его видѣ, и къ сожалѣнію еще въ болѣе грустномъ, нежели можно было ожидать. Изъ прилагаемой при семъ вѣдомости видно, что пострадали жители 13-ти волостей, при чемъ общее число душъ въ деревняхъ, гдѣ дѣйствовалъ разливъ, простирается до 19,946,— итогъ же убытка равняется 241,354 руб. 56 к., что составитъ на каждую душу по 12 руб. 10 к Тутъ еще не принятъ во вниманіе убытокъ, причиненный водою, разрушеніемъ и поврежденіемъ разныхъ строеній, который въ общей сложности простирается до 12,760 руб.

Губернская Управа, получившая отъ многихъ уѣздовъ донесенія объ угрожающемъ голодѣ, обратилась съ просьбою въ Уѣздныя Управы доставить свѣдѣнія о размѣрѣ убытковъ, причиненныхъ разливами, о потребномъ количествѣ хлѣба, для продовольствія жителей въ теченіи года и за тѣмъ о недостающемъ количествѣ хлѣба. Свѣдѣнія эти должны были быть доставлены для представленія экстренному Губернскому Земскому Собранію, открываемому собственно съ цѣлію обсужденія этого вопроса.

Уѣздная Управа имѣетъ честь представить своему Собранію вѣдомость и отношеніе, посланное ею въ Губернскую Управу съ изложеніемъ того положенія, въ которомъ находился уѣздъ вслѣдствіе поздней весны и разлива водъ.

Отношеніе изъ Уѣздной Земской Управы въ Новгородскую Губернскую Земскую Управу 6-го Іюля 1867 года за № 2574-мъ.

Вслѣдствіе отношенія Управы отъ 17 Іюня 1867 года за № 4695, Уѣздная Управа имѣетъ честь при семъ представить вѣдомость согласно съ формой, приложенной при упомянутомъ отношеніи, въ которой однако, для большей наглядности расчетовъ, прибавлено еще нѣсколько графъ, а именно: хлѣбный долгъ, потребное количество семянъ, число лицъ, отпущенныхъ изъ волостей и за тѣмъ уже необходимое количество хлѣба, для прокормленія мѣстнаго населенія въ теченіи года. При показаніи числа наличныхъ душъ, дѣти не считаны, потому что свѣдѣній этихъ въ Управѣ нѣтъ, а срокъ ихъ въ настоящее время могъ бы затянуть представленіе вѣдомости; впрочемъ, неточное число душъ не можетъ отразиться большой ошибкой, при выводѣ потребнаго количества хлѣба, такъ какъ потребность эта выведена на все наличное число душъ, какъ на людей взрослыхъ, между тѣмъ какъ въ числѣ ихъ есть и значительное число дѣтей.

Касательно графы, въ которой должны были быть выставлены свѣдѣнія о томъ, какое число недостающаго хлѣба можетъ быть куплено достаточными жителями, то Управа затрудняется дать какой либо даже приблизительно вѣрный отвѣтъ.

Въ уѣздѣ ежегодно урожай хлѣба значительно менѣе потребнаго количества на продовольствіе, что тоже ясно видно изъ прилагаемой вѣдомости, (въ которой общее число потребнаго на прокормленіе озимаго хлѣба равняется 179,509 кулямъ, а урожай озимаго доходитъ только до 105,639 кулей.)

Мѣстные жители, искони привыкшіе къ такому невыходному отношенію урожая, къ потребности, съ наступленія осени отыскиваютъ себѣ разныя заработки, которыя и кормятъ ихъ въ теченіи полугода, или даже и 7-мь мѣсяцевъ; поэтому вопросъ о недостаткѣ хлѣба, сводится на возможность получить заработокъ. Итоги прилагаемой вѣдомости, приводятъ къ самымъ

грустнымъ выводамъ, но они не такъ безнадежны, когда мы примемъ въ расчетъ только что высказанное экономическое условіе края, т. е. что крестьянина нашего кормитъ не поле, а его личный заработокъ. Вникая ближе въ положеніе уѣзда, въ нынѣшнемъ году мы увидимъ, что урожай хлѣбовъ сравнительно съ предшествовавшими годами, развѣ не многимъ только будетъ слабѣе и весенніе разливы, затопившіе нѣсколько сотенъ десятинъ посѣвныхъ полей, не принесли еще этимъ значительнаго урона и убытка. Гораздо вѣрнѣе для насъ потопленіе поемныхъ покосовъ на берегу озера Ильменя и рѣки Волхова съ его протоками. Мы только что сказали, что нашъ крестьянинъ принужденъ искать работы, чтобы прокормить себя и семью свою въ теченіи большей половины года. Работа эта въ иныхъ мѣстахъ заключается въ заготовкѣ и вывозкѣ лѣсныхъ матеріаловъ, въ другихъ въ извозѣ, въ третьихъ въ рыбной ловлѣ, въ мѣстностяхъ же приозерныхъ и по берегу Волхова, крестьянина кормили покосы и для этой части населенія нынѣшній годъ будетъ тяжелымъ годомъ; не въ томъ ихъ бѣда, что хлѣба родится мало, его въ прежніе годы всегда нехватало, а бѣда въ томъ, что не будетъ у нихъ денегъ для покупки нужнаго хлѣба. Вотъ на эту то только долю населенія и должно быть обращено вниманіе земства, какъ на такую, гдѣ помощь дѣйствительно нужна (сюда относятся волости: Юрьевская, Ракомская, Трясовская, Мшагская, Котовицкая, Грузинская, Змѣйская, Знаменская и Сябрепицкая), прочимъ же частямъ уѣзда, какъ и видно изъ донесеній Волостныхъ Правленій о состояніи хлѣбовъ и травъ, неугрожаетъ никакая опасность.

При выводѣ потребнаго хлѣба, Управа выставила только количество ржи и сдѣлала это на томъ основаніи, что мѣстные жители никогда не употребляютъ яроваго хлѣба въ пищу, а излишекъ продаютъ и въ замѣнъ его покупаютъ рожь. Въ послѣдней графѣ вѣдомости »недостающее количество на продовольствіе« въ итогѣ значится цифра 114,921 куль и 7 четвериковъ, но число это значительно уменьшится, если принять въ соображеніе остающееся изъ урожая количество яроваго хлѣба 82,619 кулей, которые могутъ быть приравлены 40,000 кулямъ ржи. За тѣмъ недостатокъ озимаго выразится цифрою 74,921 куль. Вотъ то количество, которое должно быть куплено уѣздомъ со стороны. Отъ дѣленія этой цифры на общее число душъ въ уѣздѣ, мы получимъ то количество хлѣба, которое недостаетъ на каждую душу мужескаго и женскаго пола, а именно: съ небольшимъ 6 четвериковъ; этотъ выводъ потребнаго заработка на каждую душу далеко не такъ страшенъ, какъ общая цифра недостающаго хлѣба въ уѣздѣ.

Теперь обратимся къ тому, какое количество хлѣба должно быть заработано тѣми волостями, которыя наиболѣе пострадали отъ разлива и которыя, какъ мы упомянули выше, обыкновенно покупали его на деньги вырученныя отъ продажи сѣна. Общее количество недостающаго въ этихъ волостяхъ хлѣба простирается до 50,332 кулей, избытокъ же яроваго хлѣба равняется 27,400 или примѣрно 12,000 кулей ржи, за тѣмъ недостатокъ въ хлѣбѣ выразится цифрою 38,332 куля, но такъ какъ по числу душъ пострадали примѣрно $^3/_4$ всего населенія этихъ волостей, то и цифра недостающаго хлѣба можетъ быть изъ большей погрѣшности уменьшена до 28,000 кулей, но такъ какъ покосы, залитыя въ настоящее время, дадутъ хотя и скудный сборъ сѣна, то Управа полагаетъ, что сборъ этотъ можетъ быть примѣрно считанъ въ половину противъ прежнихъ лѣтъ, что уменьшитъ примѣрно и число недостающаго хлѣба на такое же количество, т. е до 14,000 кулей.

Изъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ уѣзда можетъ быть ссужено въ число этого недостатка до 3000 кулей. За всѣмъ этимъ останется еще 11,000 кулей, которые жители должны будутъ купить на свои собственныя заработанныя деньги, но такъ какъ не всѣ они могутъ считаться на столько достаточными, чтобы быть въ состояніи удовлетворить всѣмъ своимъ потребностямъ, то Управа полагаетъ, что половина этого количества, т. е. до 5000 кулей должны быть отпу-

щены помянутымъ волостямъ заимообразно и даже съ разсрочкою уплаты примѣрно на два года. Что долгъ этотъ вполнѣ обезпеченъ, хотя бы даже однимъ числомъ душъ, коимъ будетъ оказана помощь, видно изъ слѣдующаго прямаго расчета. Всѣхъ жителей обоего пола въ пострадавшихъ волостяхъ, считается 41,508 душъ. Полагая, что ссуда будетъ выдана одной четверти этого числа, т. е. 10,000 душъ, то и тогда долгъ будетъ не болѣе какъ $^1/_2$ куля на душу. Хотя Губернская Управа въ своемъ отношеніи и упомянула, что выдача хлѣба не можетъ быть произведена иначе какъ за деньги, но волости, о которыхъ идетъ рѣчь страдаютъ не столько отъ недостатка хлѣба, сколько отъ недостатка средствъ пріобрѣсти этотъ хлѣбъ, а потому при оказаніи помощи этой части уѣзда не можетъ быть и рѣчи о покупкѣ хлѣба. При этомъ Управа долгомъ считаетъ присовокупить, что въ случаѣ Собраніе найдетъ возможнымъ ссудить уѣзду 5000 кулей ржи, то покорнѣйше просить произвести отпускъ натурою, а не деньгами, такъ какъ послѣднія зачастую затрачиваютъ не на хлѣбъ.

Мѣстности, въ коихъ урожай хлѣба превышалъ бы потребность въ уѣздѣ нѣтъ, а если и есть гдѣ избытокъ овса, то онъ, какъ и сказано выше продается на мѣстныхъ рынкахъ и на вырученныя деньги пріобрѣтается рожь.

Губернское Собраніе, принявъ во вниманіе заявленія уѣздовъ, постановило: заготовить на каждый уѣздъ по / т. кулей хлѣба, который долженъ быть продаваемъ, по возможно низкой цѣнѣ, нуждающимся жителямъ. Хлѣбъ этотъ, закупленный на Волжскихъ пристаняхъ и въ Москвѣ, находится въ настоящее время на пути своего слѣдованія къ мѣстамъ назначенія, и для нашего уѣзда назначено 3000 кулей. Всѣ эти мѣры дадутъ конечно возможность части жителей, купить потребный хлѣбъ по болѣе низкой цѣнѣ, нежели его будутъ продавать на рынкахъ и въ лавкахъ, но къ сожалѣнію у насъ есть доля населенія, которая, какъ и было изложено въ отношеніи Управы на имя Губернской, на столько пострадала отъ разливовъ, что не будетъ имѣть достаточно средствъ къ покупкѣ нужнаго хлѣба.

Обратимся теперь къ тому, на сколько Уѣздное земство нашло возможнымъ своими собственными средствами, помочь пострадавшей долѣ населенія и что оно можетъ сдѣлать для нихъ въ будущемъ.

Въ теченіи нынѣшняго года было выдано въ ссуду изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ на продовольствіе и частію на посѣвъ озимаго хлѣба 7567 чет., яроваго же на посѣвъ 21,917 четвертей, а всего 29,484 четверти.

Ссуда должна быть возвращена вся сполна изъ урожая нынѣшняго же года и кромѣ того должны быть представлены окладъ (по 4 гарнца озимаго и по 2 яроваго съ души) и установленный взносъ для пополненія прежнихъ недоимокъ (въ размѣрѣ 4 гарнца озимаго и 4 яроваго)

Управа находитъ возможнымъ ходатайствовать предъ своимъ Собраніемъ о разрѣшеніи волостямъ пострадавшимъ отъ разливовъ отложить взносъ оклада и установленнаго для пополненія прежнихъ недоимокъ сбора хлѣба, впредь до будущаго, болѣе благопріятнаго времени; ссуда же должна быть сполна представлена, такъ какъ невозвращеніе ея въ срокъ, можетъ оставить уѣздъ безъ средствъ къ продовольствію на будущее время, равно какъ и безъ нужныхъ на посѣвъ семянъ.

Отсрочка взноса оклада и недоимки для 13-ти пострадавшихъ волостей, составляетъ помощь, которая выражается въ общемъ итогѣ цифрою въ 3029 четвертей ржи и 2271 четверти овса, а всего 5300 четвертей. Прибавивъ къ этому еще то обстоятельство, что по исправномъ возвращеніи волостями ссудъ, таковое же примѣрно количество можетъ быть ссужено и въ будущемъ 1868 году, мы получимъ выводъ, что временная помощь, которую уѣздъ можетъ оказать своимъ жителямъ изъ своихъ собственныхъ средствъ, доходитъ слишкомъ до 30/т. кулей озимаго и яроваго хлѣба. При этомъ слѣдуетъ прибавить, что хлѣбъ этотъ отпускаемый въ самое трудное время, возвращается по умолотѣ новаго урожая, т. е. тогда, когда уплата долга наименѣе чувствительна.

ВѢДОМОСТЬ

О ПОТРЕБНОМЪ НА ПРОДОВОЛЬСТВІЕ КОЛИЧЕСТВѢ ХЛѢБА

въ Новгородскомъ уѣздѣ.

ВОЛОСТЬ.	Число душъ.		Количество потребнаго хлѣба на продовольствіе съ Августа 1867 по августъ 1868 г., считая на мужчину 2 куля 2 мѣры и на женщину 1 куль 4 мѣры.	Предполагаемый урожай въ 1867 году самъ 3½ озимовый и самъ 2½ яровой.		Долгъ хлѣбный.					
						Ссуда 1867 г. кули и мѣры		Окладъ: кули и мѣры.		Недоимки: кули и мѣры.	
								4 ч.	2 ч.	4 г.	4 г.
	мужчин.	женщ.	озимаго.	озимаго.	яроваго.	озимаго	яроваго	озимаго	яроваго	озимаго	яроваго
Любапская . . .	1718	1723	6450	2705.	5180.	424/6	609/2	107/3	53/5	107/3	107/3
Пельгорская . .	1122	1230	4369/4	1865.	3615.	—	—	70/1	35	70/1	70/2
Сябреницкая . .	1842	2033	7194	3500	6450.	616/7	693/3	115/1	57/4	115/1	115/1
Марьинская. . .	584	736	2418	910.	775.	—	—	36/4	18/2	36/4	36/4
Апраксинская .	1082	1189	4218	2345.	2775.	378/4	452/2	67/5	33/6	67/5	67/5
Знаменская. . .	726	750	2758/4	1484.	1835.	166/2	128/2	45/3	22/5	45/3	45/3
Любитовская . .	213	228	821	574.	622.	71/4	71	13/2	6/5	13/2	13/2
Красностанская.	633	745	2541/6	1211.	1687.	—	—	39/4	19/6	39/4	39/4
Ракомская . . .	1623	1865	6449/2	2663.	2675.	135/1	341/1	101/3	50/5	101/3	101/3
Трясовская . . .	1720	1906	6729	3010.	3875.	295/1	924/1	107/4	53/6	107/4	107/4
Черновская. . .	1926	1910	7198/4	3923.	5380.	246/2	358/4	120/3	60/1	120/3	120/3
Самокражская. .	1251	1639	5273/2	3325.	4353.	307	850/7	78/1	39	78/1	78/1
Косицкая. . . .	1004	1055	3841/4	2471.	7820.	185	204/6	62/6	31/3	62/6	62/6
Люткипская. . .	818	894	3181/4	2488.	3587.	320	345/7	51/1	25/4	51/1	51/1
Тесовская . . .	4232	4450	16,197	8767.	15542.	1498/1	4309	264/4	132/2	264/4	264/4
Юрьевская . . .	3966	4120	15103/4	6352.	9027.	216/4	404/5	247/7	123/7	247/7	247/7
Чудовская . . .	2945	3364	11672/2	3762.	3575.	406/4	164	184	92	184	184
Мшагская . . .	1039	1120	4017/6	2604.	2205.	280/6	435	64/7	32/3	64/7	64/7
Клинковская . .	964	1170	3924	1505.	2175.	148/2	87/4	60/2	30/1	60/2	60/2
Кипинская . . .	1491	1511	5621/2	7199.	6415.	340/1	381/1	93/1	46/4	93/1	93/1
Медвѣдская. . .	5651	6120	21894/6	18333.	29635.	476	3210/4	353/1	176/4	353/1	353/1
Котовицкая. . .	4199	4340	15957/6	8225.	13657.	519/6	3809/2	262/3	131/1	262/3	262/3
Грузинская. . .	2573	3100	10439/2	6328.	8802.	—	3547/2	160/6	80/3	160/6	160/6
Змѣйская. . . .	1570	1706	6091/4	5320.	7602.	—	—	98/1	49	98/1	98/1
Шимская. . . .	1169	1637	5146/4	4770.	2715.	535	589/4	74/6	37/3	74/6	74/6
Итого. . .	46,088	50,541	179,509/4	105.639	151,979	7567/3.	21917/1	2879/7.	1439	2879/7	2879/7.

Примѣчаніе. Въ графѣ 8 (общее количество хлѣба, которое должно быть вычтено изъ урожая) въ яровомъ хлѣбѣ не показана ссуда, на томъ основаніи, что она хотя и подлежитъ взносу осенью 1867 года, но весною 1868 года примѣрно такое же количество будетъ выдано на посѣвъ въ видѣ новой ссуды.

Потребно на сѣмена.		Общее количество хлѣба, долженствующее быть вычтено изъ урожая.		За тѣмъ остается изъ урожая.		На лицо въ магазинахъ.		Отпущенныхъ изъ уѣзда.		За тѣмъ потребно на продовольствіе.	Недостаетъ на продовольствіе.
озимаго	яроваго	озимаго.	яроваго.	озимаго.	яроваго.	озимаго	яроваго	мужч.	женщ.	озимаго.	озимаго.
773	1103	1412/4.	1264.	1292/4.	3916.	1337/4.	483/4.	69	42	6231/6.	4939/2.
533	1434	673/2.	1539/1.	1191/6.	2075/7.	724.	972/4.	38	20	4254.	3062/2.
1000	2734	1847/1.	2906/5.	1652/7.	3543/3.	988/5.	202/3.	49	38	7026/6.	5373/7.
260	538	333.	592/6.	577.	182/2.	223	108	15	11	2367/6.	1790/6.
670	1180	1183/6.	1281/3.	1161/2.	1493/5.	491/2.	52/1.	46	32	4066/4.	2905/2.
424	853	681.	921.	803.	914.	13/6	—	18	11	2701/4.	1898/4.
164	265	262.	284/7.	312.	337/1.	—	3	5	2	807.	495.
346	675	425.	734/2.	786.	952/6.	445/5.	449/1.	16	11	2489/2.	1703/2.
761	1792	1098/7.	1944.	1564/1.	731.	236/6.	126/7.	50	30	6291/6.	4727/5.
860	1720	1370/1.	1881/2.	1639/7.	1993/6.	788/3.	78/5.	29	15	6641/2.	5001/3.
1121	2118	1608.	2298/4.	2315.	3081/4.	1684/6	607	20	15	7131.	4816.
950	1870	1413/2.	1987/1.	1911/6.	2365/7.	578/4.	61/6.	21	16	5202.	3290/2.
706	1763	1016/4.	1857/1.	1454/4.	5962/7.	517/4.	278/3	15	9	3794/2.	2339/6.
711	1422	1133/2.	1498/5.	1354/6.	2088/3.	331	41/6.	9	6	3152/2.	1797/1.
2505	6217	4532/1.	6613/6.	4234/7.	8928/2.	3429/6.	198/1.	50	30	16,039/4.	11,804/5.
1815	3611	2526/2.	3982/6.	3825/6.	5044/2.	1165/1.	195/5	50	30	14,946	11,120/2.
1075	2525	1849/4.	2801.	1912/4.	774.	364/1.	14/7.	75	48	11,431/4.	9519.
744	1081	1154/4.	1178.	1449/4.	1027.	455/4.	71/1.	9	8	3985/4.	2536.
430	1928	698/6.	2018/3.	806/2.	156/5.	59/6.	11	29	5	3851/2.	3045.
2057	2076	2583/3.	2215/5.	4615/5.	4199/3.	690/5.	60	37	11	5521/4.	905/7.
5238	11854	6420/2	12,383/5.	11,912/2.	17,251/1.	750/2.	35/7.	41	19	21,774	9861/6.
2350	5610	3394/4.	6003/4.	4830/4.	7653/4.	1117/6.	—	24	14	15,882/6.	11,052/2.
1808	4773	2129/4.	5014/1.	4198/4.	3787/7.	1135/3.	590/7.	18	12	10,380/6.	6182/2.
1520	3041	1716/2.	3188/1.	3603/6	4413/7.	70/5.	673/7.	30	20	5994.	2390/2.
1363	2858	2047/4.	2970/4.	2722/4.	255/1.	1025	891/4.	20	10	5086/4.	2364.
30,184	65,041	43,511/1.	69,359/5.	62,127/7.	82,619/1.	18624/4	6212/2	783	465	177,050/2.	114,921/7

29 Сентября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 26 гласныхъ.

Собраніе слушало докладъ Уѣздной Земской Управы, заключающій въ себѣ отчетъ по продовольственной части и отношеніе Губернской Земской Управы 22 Сентября текущаго года за № 7684-мъ, въ 1-мъ упоминается: а) о необходимости заготовки 5/т. кулей озимаго хлѣба, для выдачи пособія крестьянамъ волостей преимущественно пострадавшимъ отъ разлива, а именно: Юрьевской, Ракомской, Трясовской, Мшагской, Котовицкой, Грузинской, Змѣйской, Знаменской и Сябренцкой, съ правомъ возврата денегъ за отпущенный хлѣбъ въ теченіи 2-хъ лѣтъ; б) о необходимоети крестьянамъ 13-ти волостей, болѣе или менѣе пострадавшимъ отъ разлива, отсрочить взносы въ запасные хлѣбные магазины по окладамъ текущаго года и недоимкамъ прежнихъ лѣтъ. Во 2-мъ Губернская Земская Управа предлагаетъ въ ссуду 5/т. руб. на предметъ заготовки озимаго и яроваго хлѣба текущею осенью, съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ этотъ будущею весною могъ быть отпущенъ нуждающимся крестьянамъ по болѣе дешевымъ цѣнамъ. При чемъ Губернская Управа присовокупляетъ, что выдача упомянутой ссуды возможна только при ручательствѣ Собранія въ вѣрности возврата оной къ 1-му Августа будущаго года. По выслушаніи сего, Собраніе пришло къ слѣдующему убѣжденію: сознавая нравственный долгъ оказанія помощи пуждающимся членамъ земства и принимая на себя обязанность своевременнаго возврата заимообразно взятыхъ денегъ, Собраніе полагаетъ, что помощь съ его стороны можетъ заключаться лишь только въ продажѣ заготовленнаго хлѣба по возможно низшей цѣнѣ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы продажа эта производилась не иначе какъ на наличныя деньги. А потому Собраніе опредѣляетъ: 1) просить Губернскую Земскую Управу объ отпускѣ Уѣздной Управѣ 5/т. руб. для заготовки озимаго и ярового хлѣба текущею осенью съ ручательствомъ возврата занятыхъ денегъ къ 1-му Августа будущаго года; 2) поручить Уѣздной Управѣ произвести заготовку хлѣба озимаго и яроваго въ пропорціи, по каждому роду хлѣбовъ, которая Управою будетъ признана болѣе удобной. Заготовку эту произвести при участіи Гг. гласныхъ отъ купеческаго сословія Ѳедорова и Журавлева, при проходѣ чрезъ г. Новгородъ слѣдующаго за симъ Октябрьскаго каравана, или другимъ способомъ, если это будетъ признано Управою болѣе удобнымъ; 3) продажу заготовленнаго хлѣба производить по цѣнамъ, по которымъ обойдется земству покупка хлѣба, съ присоединеніемъ другихъ расходовъ, какъ то: перевозки, складки, нагрузки, и утруски, или говоря другими словами, чтобы отъ операціи этой земство немогло понести убытковъ. Продажу производить на наличныя деньги; 4) крестьянамъ тѣхъ только селеній, изъ 13 ти упомянутыхъ волостей, которые наиболѣе, по усмотрѣнію Управы, пострадали отъ наводненія, отсрочить взносы въ хлѣбные запасные магазины по окладамъ текущаго года и недоимкамъ прежнихъ лѣтъ до осени будущаго 1868 года, съ тѣмъ однакожъ, чтобы ссуда, выданная весною сего года, была непремѣнно возвращена осенью сего же года. Кромѣ того Собраніе поручаетъ Управѣ просить Г. гласнаго Семена Ивановича Карпова принять участіе въ заготовкѣ хлѣба, вмѣстѣ съ вышеозначенными лицами.

ДОКЛАДЪ

НОВГОРОДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

По медицинской части.

Собраніе въ засѣданіи своемъ 22 Сентября прошлаго года постановило устроить въ уѣздѣ медицинскую часть на болѣе прочныхъ основаніяхъ нежели она существовала въ прежнее время. Постановленіемъ этимъ

опредѣлялось: раздѣлить уѣздъ на три санитарныхъ округа, съ наймомъ въ каждомъ изъ нихъ по одному врачу.

Къ осуществленію этого постановленія Управа приступила въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ. Открытіе округовъ, вслѣдъ за очереднымъ Собраніемъ прошлаго года, не могло быть сдѣлано, потому что потребовалось нѣкоторое время для отысканія докторовъ, желающихъ принять на себя должность окружныхъ врачей. Первый и второй округи открыты въ Апрѣлѣ, третій же только въ Іюнѣ; причиной этому трудность отысканія докторовъ, желающихъ поступить на службу земства и нежеланіе поселиться въ мѣстности, удаленной отъ города и желѣзной дороги, каковъ нашъ Тесовской край.

При заключеніи условій съ Гг. докторами согласно постановленія 22 Сентября, составлены кондиціи, которыя Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе своего собранія.

При раздѣленіи уѣзда на три округа, встрѣтилось затрудненіе въ назначеніи мѣстъ жительства врачей; назначая ихъ въ Любани, Тесовѣ и Самокражѣ пришлось бы сдѣлать чрезвычайно неравномѣрное дѣленіе уѣзда. Волости: Юрьевская, Знаменская, Котовицкая, Любитовская, Красностанская, Ракомская и Трясовская оставались бы въ сторонѣ, къ какому бы участку ихъ не причислить, т. е къ 1-му или ко 2-му.

Вотъ почему Управа рѣшила назначить пунктами пребыванія врачей: Любань, г. Новгородъ и ямъ Тесово.

Такъ какъ въ г. Новгородѣ по средамъ и пятницамъ, т. е. въ рыночные дни, собирается много народу не только что изъ ближайшихъ мѣстностей, но даже изъ довольно удаленныхъ волостей, то Управа просила врача 2-го санитарнаго округа Г. Стравинскаго не производить по пятницамъ своихъ разъѣздовъ, кромѣ самыхъ экстренныхъ случаевъ, и день этотъ посвѣщать на пріемъ больныхъ у себя на дому, о чемъ конечно были извѣщены и волости.

Въ текущемъ году эпидемически дѣйствовали болѣзни: Сибирская язва, о которой будетъ сказано въ отдѣльномъ прибавленіи къ этому докладу, и натуральная оспа, дѣйствовавшая въ Медвѣдской волости и частію въ Косицкой и Самокражской, куда она была занесена изъ сосѣдняго Порховскаго уѣзда. Особенно сильное распространеніе этой болѣзни кажется слѣдуетъ приписать малому развитію оспопрививанія, что въ настоящее время отстранено введеніемъ постоянной медицинской части въ уѣздѣ. Можно утвердительно сказать, что натуральная оспа въ этомъ году пріостановлена только открытіемъ округовъ, давшимъ возможность усилить оспопрививаніе и имѣть должный надзоръ за больными Лучшимъ тому доказательствомъ служитъ оцѣнка самими крестьянами той пользы, которую приноситъ краю близкая и разумная помощь, такъ волостями: Медвѣдскою и Мшагскою наняты фельдшера на средства самихъ волостей.

Кромѣ вышеозначенныхъ болѣзней въ Декабрѣ прошлаго 1866 года въ Марьинской волости появилась горячка и оспа. Такъ какъ въ то время въ уѣздѣ не было докторовъ, состоявшихъ на службѣ земства, то Управою былъ нанятъ и откомандированъ въ деревню Кирково фельдшеръ Евдокимъ Соколовъ. Болѣзнь длилась впрочемъ недолго и совершенно прекратилась къ половинѣ Февраля мѣсяца. Всѣхъ больныхъ было: тифозною горячкою 76 человѣкъ, которые всѣ поправились. Оспою же 22 человѣка, изъ которыхъ 2 умерли.

Докторами 2-го и 3-го санитарныхъ округовъ Г-мъ Стравинскимъ и Г-мъ Микульскимъ представлены отчеты о ихъ дѣйствіяхъ и объ общемъ санитарномъ состояніи ихъ округовъ, которые, для избѣжанія излишнихъ повтореній, и представляются въ подлинникѣ.

Изъ отчетовъ этихъ видно, что всѣхъ больныхъ во 2-мъ и 3-мъ санитарныхъ округахъ, получившихъ пособіе было:

1. *Натуральною оспою*:

во 2 округѣ 105, выздоровѣло 90, умерло 15.
въ 3 округѣ 44, — — 36, — 8.

2. *Тифозною горячкою:*

во 2 округѣ 73, выздоровѣло 68, умерло 5.
въ 3 округѣ 61, — — 57, — 4.

3. *Сибирскою язвою:*

во 2 округѣ 1, выздоровѣло ». — 1.
въ 3 округѣ 2, — — 2 — ».

4. *Разными спорадическими болѣзнями:*

во 2 округѣ 718, — — ». — ».
въ 3 округѣ 200, въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ.

Итого 1204, — — ». — 33.

Привито предохранительной оспы:

во 2 округѣ 987.
въ 3 округѣ 500.

Итого лицъ получившихъ пособіе 2691.

Изъ числа тѣхъ мѣръ, которыя Г. Стравинскій предлагаетъ на будущее время, кажется, большинство заслуживаетъ одобрѣнія. Какъ то: 1) ходатайство о дарованіи оспопрививателямъ тѣхъ правъ, которыми пользовались эти люди въ бывшемъ вѣдомствѣ Государственныхъ Имуществъ; 2) обязать Волостныя Правленія вести списки новорожденныхъ; 3) составить описаніе дикорастущихъ лекарственныхъ растеній, съ наставленіемъ ихъ употребленія и 4) сдѣлать химическій анализъ воды соляныхъ ключей, находящихся близъ села Мшаги и устроить ванны для теперешняго же пользованія больныхъ этими водами, Г-на же Стравинскаго просить особенно внимательно слѣдить за ходомъ леченія этихъ больныхъ. Г-нъ Микульскій кромѣ того обращаетъ вниманіе земства на развитіе сифилиса, особенно въ волостяхъ: Тесовской и Кипинской, для правильнаго леченія котораго и постояннаго надзора за этими больными предлагаетъ нанять особыя помѣщенія. Если эта мѣра и потребуетъ нѣкоторыхъ лишнихъ расходовъ, тѣмъ не менѣе она должна быть принята; въ противномъ случаѣ болѣзнь эта можетъ развиться до того, что укоренится между жителями того края и подѣйствуетъ самымъ гибельнымъ образомъ на цѣлое населеніе.

Передъ представленіемъ общаго расхода на медицинскую часть въ уѣздѣ, Управа долгомъ считаетъ доложить Собранію во первыхъ то обстоятельство, что въ нынѣшнемъ году Гг. Окружные врачи получали по 900 руб. въ годъ, но что, при заключеніи съ ними условія, Управа обѣщала заявить Собранію, что она сдѣлала это отступленіе отъ постановленія, (по которому врачамъ назначалось жалованья по 1000 р.) въ виду того стѣснительнаго положенія, въ которомъ уѣздъ находился въ этомъ году.

Медикаменты по преимуществу заготовлялись Управою у Дрогистовъ въ Петербургѣ, за исключеніемъ самой незначительной части, покупаемой въ чрезвычайныхъ случаяхъ изъ аптекъ; такимъ образомъ расходы на этотъ предметъ производились Управою, а не самими врачами, которые представляли заблаговременно реэстры нужныхъ для ихъ округовъ лекарствъ. Для мелкихъ же расходовъ, какъ то: для закупки разныхъ побочныхъ матеріаловъ, нужныхъ для приготовленія лекарствъ, Окружнымъ врачамъ выдано по 15 руб., въ расходѣ которыхъ ими и представлены отчеты.

Наканунѣ открытія Собранія полученъ и отчетъ отъ доктора 1-го санитарнаго округа Г-на Бермана, который и представляется на разсмотрѣніе Собранія въ подлинникѣ. Изъ приложенной къ нему вѣдомости видно, что всѣхъ больныхъ, получившихъ пособіе было:

1. Тифозной горячкой 25, выздор. 24, умерло 1.
2. Сибирской язвой 77, — 62, — 15.
и 3. Разн. спорад. бол. 232, — 227, — 5.

Итого . . . 334, — 313, — 21.

Въ теченіи нынѣшняго года на медицинскую часть со дня открытія округовъ израсходовано:

1. На наемъ докторовъ . . . 675 р.
2. На наемъ фельдшеровъ . . . 289 р. 10 к.
3. На покупку медикаментовъ . 267 р. 59 к.

Итого . . . 1231 р. 69 к.

Всѣхъ же больныхъ, получившихъ пособіе отъ земства, не принимая въ разсчетъ оспопрививанія, было:

во 2-мъ и 3-мъ округахъ . . . . . 1204.
въ 1-мъ округѣ: . . . . . 334.
отдѣльно въ вол. Грузинской и Клинковской 215.

А всего . . 1753 чел.

Раздѣляя израсходованную сумму 1231 р. 59 коп. на число больныхъ (1753) получимъ выводъ, что каждый больной обошелся земству 70 копѣекъ.

ПРИБАВЛЕНІЕ КЪ ДОКЛАДУ

по медицинской части.

О дѣйствіи Сибирской язвы на людяхъ въ теченіи лѣтняго времени 1867 года.

Въ нынѣшнее лѣто, по примѣру прежнихъ годовъ, съ наступленіемъ жаркаго времени, начали показываться отдѣльные случаи Сибирской язвы на скотѣ, а потомъ болѣзнь эта приняла, по обыкновенію эпидемическій характеръ. Въ скоромъ времени, а именно въ первыхъ числахъ Іюля получено извѣстіе, что болѣзнь эта начала переходить и на людей. Первые случаи подобнаго перехода были въ Крестецкомъ уѣздѣ въ дер. Глади

Не было никакого сомнѣнія, что болѣзнь эта не замедлитъ перейти и въ нашъ уѣздъ, вотъ почему Управа обратилась къ доктору Грузинскаго госпиталя Г. Георгіевскому съ просьбою и предложеніемъ принять подъ свой надзоръ двѣ волости Грузинскую и Клинковскую. Сдѣлано это съ тѣмъ расчетомъ, что хотя эти волости и входятъ въ составъ 1-го санитарнаго округа, въ которомъ есть постоянный врачъ, но будучи удалены въ сторону отъ прочихъ волостей того же округа, они или не могли быть подъ постояннымъ наблюденіемъ врача или же отвлекли бы его отъ другихъ мѣстностей. Кромѣ того волости эти, будучи сосѣдними съ Крестецкимъ уѣздомъ, представляли наибольшую опасность и потому требовали усиленія въ нихъ медицинскихъ средствъ. Расчеты Управы оправдались на самомъ дѣлѣ, какъ это доказываетъ прилагаемая при семъ вѣдомость, изъ которой видно, что изъ общаго числа заболѣвшихъ Сибирскою язвою (280) на эти двѣ волости приходится 191 человѣкъ, т. е. безъ малаго $^3/_4$ общаго числа больныхъ.

Къ числу лицъ помогавшимъ заболѣвающимъ слѣдуетъ отнести и священника с. Клинкова Іоанна Крылова Нѣсколько одобрительныхъ заявленій Клинковскаго Волостнаго Правленія еще при началѣ появленія Сибирской язвы, равно какъ просьбы о снабженіи Крылова нужными лекарствами уже доказывали, что край тотъ не разъ пользовался его услугами; наконецъ присылка крестьянина Якова Константинова, отъ имени волости съ тою же просьбою, ясно доказала, что Крыловъ принесъ пользу мѣстнымъ жителямъ и тѣмъ заслужилъ ихъ благодарность и довѣріе. Управа считаетъ своею первою и пріятнѣйшею обязанностію доложить объ этомъ Собранію, которое вѣроятно прикажетъ объявить ему свою благодарность, какъ человѣку, безвозмездно трудившемуся для общей пользы, и въ добавокъ не безъ опасности для собственнаго здоровья и жизни, и можетъ быть Собраніе найдетъ возможнымъ и умѣстнымъ ходатайствовать предъ духовнымъ Начальствомъ о награжденіи, по его усмотрѣнію, св. Крылова, за его самоотверженіе и вполнѣ христіанскую дѣятельность.

Изъ прилагаемой вѣдомости видно, что общее число больныхъ Сибирскою язвою въ этомъ году простирается до 280 человѣкъ, изъ которыхъ умерло 59 человѣкъ, т. е. смертность выражается 21%. Къ сожалѣнію, нужно замѣтить, что число умершихъ могло бы быть значительно меньше, если бы больные сами обращали болѣе вниманія на свое здоровье, а то за-

частую они являются за медицинской помощью тогда, когда она уже не можетъ быть оказана; такъ въ нынѣшнемъ году было нѣсколько случаевъ, что больные приходили къ врачу на третій и даже четвертый день по появленіи опухоли, и конечно исходъ болѣзни не могъ быть благопріятенъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ жители успѣли ознакомиться съ опасностью Сибирской язвы, такія понужденія къ заблаговременному обращенію къ доктору становятся лишними; они сами, сознавая свою пользу, ищутъ помощи. Это ясно доказала въ нынѣшнемъ году Клинковская волость, которая не только что присылала въ Управу особыхъ людей за лекарствами, но даже купила часть ихъ на свои собственныя деньги.

Примѣръ желанія жителей имѣть подъ рукою готовую медицинскую помощь мы видимъ и въ Чудовской волости, въ которой жители села Чудова пригласили отъ себя фельдшера этапной команды Василья Мелотова. Разумѣется, что чѣмъ болѣе мы видимъ въ жителяхъ готовности пользоваться медицинскими совѣтами, тѣмъ болѣе земство обязано заботиться о доставленіи этой помощи. Сибирская язва принадлежитъ именно къ тѣмъ болѣзнямъ, которыя лечатся довольно простыми средствами и не требуютъ отъ лицъ, ея пользующихъ, особенныхъ медицинскихъ научныхъ знаній, лишъ бы ее захватили во время и не дали развиться. Слѣдовательно главнѣйшее условіе скорость пособія. Вотъ почему для оказанія дѣйствительной помощи жителямъ, на болѣе или менѣе значительномъ пространствѣ уѣзда, необходимо, чтобы число людей, врачующихъ болѣзнь, было сообразно съ числомъ жителей и пространствомъ, на которомъ раскинуты деревни; однимъ словомъ, чтобы крестьянину не приходилось ѣхать за десятокъ или болѣе верстъ къ доктору, и чтобы помощь была, какъ говорится, подъ рукою. Удовлетворить этому условію гораздо легче, нежели оно кажется съ перваго взгляда.

Мы сейчасъ только что сказали, что пріемы при подачѣ помощи отъ Сибирской язвы далеко незамысловаты, а потому нѣтъ надобности, чтобы и лечили только одни доктора. Примѣръ успѣшнаго леченія этой болѣзни не медикамъ, а частнымъ лицамъ, мы видимъ опять въ Клинковской волости на священникѣ Крыловѣ. Въ этомъ дѣлѣ значительную пользу могутъ принести оспопрививатели, которые, подъ руководствомъ окружнаго доктора, могутъ въ весьма короткое время научиться распознавать Сибирскую язву, равно какъ и производить самый разрѣзъ и прижиганіе; примѣръ подобнаго обученія былъ сдѣланъ въ нынѣшнемъ году въ 1-мъ санитарномъ округѣ докторомъ Берманомъ.

Обучивъ оспопрививателей первымъ, а потому и важнѣйшимъ, пріемамъ при леченіи язвы, мы уже будемъ въ состояніи съ большимъ успѣхомъ противодѣйствовать появленію и распространенію этой болѣзни. Имѣя въ своемъ распоряженіи не одного или двухъ человѣкъ, а цѣлый десятокъ, земству удобно будетъ оказывать дѣйствительную, а не номинальную только помощь своимъ жителямъ. При подобномъ порядкѣ вещей всѣ медицинскія средства могутъ быть сосредоточены именно въ томъ краю, гдѣ въ нихъ ощущается наибольшая потребность, и тогда явится возможность распредѣлить ихъ съ такимъ расчетомъ, чтобы каждая деревня имѣла въ своемъ сосѣдствѣ и нужныя лекарства и человѣка, къ которому жители могли бы обратиться въ случаѣ бѣды.

Касательно лекарствъ, то таковыя должны быть заготовлены заблаговременно, какъ въ волостныхъ правленіяхъ такъ равно и въ другихъ пунктахъ, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы не тратить дорогаго времени на ихъ покупку, когда болѣзнь уже показалась, и чтобы командируемыя лица находили бы ихъ вездѣ подъ рукою.

Выше мы сказали, что въ селѣ Чудовѣ былъ приглашенъ мѣстными жителями фельдшеръ этапной команды Василій Мелотовъ, который въ теченіи лѣта пользовалъ больныхъ отъ Сибирской язвы. Не имѣя у себя нужныхъ лекарствъ и средствъ онъ обращался съ просьбою въ Волостное Правленіе, которое однако не оказало ему никакого пособія; на покупку же нужныхъ инструментовъ онъ получилъ 18 руб. отъ

временнаго купца Гаврилы Тимоееева Красильникова. До настоящаго времени фельдшеръ Милотовъ пользовалъ больныхъ безъ всякаго вознагражденія; на будущее же время вознагражденіе за его труды должно кажется быть назначено волостью, такъ какъ она сама его пригласила. Можетъ ли Милотовъ вполнѣ принять на себя должность волостнаго фельдшера, еще неизвѣстно, такъ кака состоя на службѣ, ему нельзя будетъ во всякое время отлучаться изъ Чудова; о разрѣшеніи ему производить разъѣзды по волости онъ просилъ Управу ходатайствовать у его Начальства.

Доложивъ о дѣйствіи Милотова, Управа долгомъ считаетъ предложить Собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ положить означенному фельдшеру какое либо вознагражденіе за его трудъ.

ВѢДОМОСТЬ

О ДѢЙСТВІИ СИБИРСКОЙ ЯЗВЫ НА ЛЮДЯХЪ

въ лѣто 1867 года.

	Было больныхъ.		Выздоровѣло.		Умерло.	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
1. Въ Грузинской волости.	80	33	66	30	14	3
2. — Клинковской —	78	—	66	—	12	—
3. — Чудовской —	15	5	7	4	8	1
4. — Любанской —	10	9	9	7	1	2
5. — Пельгорской —	14	13	9	7	5	6
6. — Сябриницкой —	4	1	2	1	2	—
7. — Апраксинской —	1	3	1	3	—	—
8. — Марьинской —	1	3	1	1	—	2
9. — Змѣйской —	6	—	5	—	1	—
10. — Юрьевской —	2	—	—	—	2	—
11. — Тесовской —	2	—	2	—	—	—
Итого	213	67	168	53	45	14
	280.		221.		59.	

КОНДИЦІИ

врачу, принявшему на себя обязанность быть санитарнымъ врачемъ отъ Новгородской Уѣздной Земской Управы.

Новгородское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи своемъ 22 Сентября прошлаго года, выслушавъ докладъ Управы касательно устройства, на будущее время, медицинской части въ уѣздѣ, постановило: поручить Управѣ нанять 3-хъ докторовъ и въ помощь ихъ 4-хъ фельдшеровъ и учредить 3 санитарныхъ округа, раздѣливъ съ этой цѣлью уѣздъ такъ, чтобы мѣстожительство врачей было: 1) около *Любани*; 2) около *Тесова*, и 3) *Самокражской* волости. На потребные для этого предмета расходы ассигновано примѣрно, изъ земскихъ суммъ 4300 руб. сер.

Управѣ же поручено Собраніемъ составить кондиціи для найма врачей и фельдшеровъ, дабы ознакомить этихъ послѣднихъ какъ съ постановленіемъ Собранія по этой части, такъ равно съ правами и обязанностями, связанными съ должностью окружныхъ врачей, которыя и изложены въ нижеслѣдующихъ пунктахъ:

§ 1. Всякій врачъ, вступившій на службу земства находится въ полномъ распоряженіи Управы.

§ 2. Мѣста жительства врачей назначаются 1-го округа на станціи *Любань*, 2-го округа въ ямѣ *Тесовъ* и 3-го *въ городѣ*. Въ помощь докторамъ назначается по одному фельдшеру, за всключеніемъ впрочемъ 1-го округа, въ который, по причинѣ его большаго протяженія, назначаются два фельдшера.

§ 3. Хотя мѣста жительства фельдшерамъ и назначены: тремъ при квартирахъ окружныхъ врачей, а четвертому (2-му фельдшеру 1-го округа) въ селѣ *Змѣйскѣ*, но это размѣщеніе можетъ быть измѣнено по усмотрѣнію окружнаго врача, съ утвержденіемъ однако Управы.

§ 4. Фельдшера находятся въ полномъ распоряженіи окружнаго доктора, который и командируетъ ихъ, какъ для осмотра и временной подачи помощи больнымъ, такъ равно и на жительство въ мѣстахъ, гдѣ потребуется продолжительный присмотръ за больными.

§ 5. Въ случаѣ развитія какой либо болѣзни въ извѣстной мѣстности; въ слѣдствіе чего потребовалось бы увеличенія числа фельдшеровъ, докторъ доноситъ о томъ Управѣ, которая уже дѣлаетъ съ своей стороны распоряженіе или о командированіи фельдшера изъ другаго округа, или нанимаетъ еще одного для временной командировки.

§ 6. Для подачи помощи больнымъ, докторъ обязанъ принимать ихъ какъ у себя на дому, такъ равно и отправляться на мѣста ихъ жительства, по требованію Управы и просьбѣ частныхъ лицъ.

§ 7. Кромѣ экстренныхъ разъѣздовъ, по призыву больныхъ или предписанію Управы, окружные врачи обязаны ежемѣсячно два раза объѣхать свой округъ и съ этою цѣлію посѣщать регулярно извѣстные пункты въ каждой волости. При этомъ порядкѣ жители, зная время, когда прибудетъ врачъ, будутъ имѣть возможность приходить къ нему за совѣтами; во время разъѣздовъ врачъ наблюдаетъ и за правильнымъ ходомъ оспопрививанія.

Примѣчаніе. Для распространенія оспопрививанія въ уѣздѣ, Управа считаетъ полезнымъ предложить мѣстнымъ жителямъ, не пожелаютъ ли кто либо изъ нихъ отдать своихъ сыновей обученію этому искуству. И если таковыя желанія будутъ заявлены, то просить Гг. окружныхъ врачей принять этихъ молодыхъ людей подъ свое вѣдѣніе, для чего и обязать ихъ являться въ мѣсто жительства врача или фельдшера, гдѣ первоначально и присутствовать при оспопрививаніяхъ; а въ послѣдствіи и самимъ начать производство этой операціи подъ наблюденіемъ врача или фельдшера. Лица, получившія одобрительныя аттестаціи окружнаго докто-

ра, могутъ со временемъ занять должности оспопрививателей. Если во время объѣзда врачемъ своего округа, будутъ сдѣланы заявленія о нахожденіи въ окрестностяхъ тяжкихъ больныхъ, которые не могли лично прибыть къ нему за совѣтомъ, то мѣстности такія должны быть посѣщаемы врачемъ.

Пункты, посѣщаемые докторомъ, при его разъѣздахъ суть слѣдующіе:

Въ 1-мъ округѣ: Марьино, Пельгора, Померанье, Апраксинъ Боръ, Сябриницы, Чудово, Мясной Боръ, Змѣйско и Котовицы.

Во 2-мъ округѣ: Медвѣдь, Шимскъ, Мшага, Трясово, Ракомо, Бронницы и Любитово.

Въ 3мъ округѣ: Тесово, Лютка, Кишино, Черная, Самокража и Косицко.

§ 8. Разъѣзды доктора и фельдшеровъ производятся на лошадяхъ, отпускаемыхъ съ обывательскихъ станцій безъ прогоновъ; въ случаѣ же недостатка лошадей на станціяхъ и экстренности поѣздки, равно какъ и при значительномъ отдаленіи села или деревни отъ большой дороги, выставляются обязательныя подводы отъ мѣстныхъ жителей (по распоряженію сельскихъ старостъ) отъ деревни до деревни и обратно до станціи. Разъѣздамъ этимъ ведется отдѣльный счетъ, съ обозначеніемъ поверстнаго разстоянія. Свѣдѣнія объ этихъ разъѣздахъ представляются окружнымъ врачемъ ежемѣсячно въ Управу, дабы эта послѣдняя могла предстанить обратно отчетъ и размѣръ возможнаго вознагражденія лицъ, выполнившихъ эту повинность.

§ 9. Въ случаѣ открытія временной больницы, завѣдываніе ею поручается окружному врачу.

§ 10. Если появленіе и развитіе какой либо эпидемической болѣзни, или особенный несчастный случай потребуетъ усиленія медицинскихъ средствъ въ извѣстной мѣстности, то Управа командируетъ туда окружнаго врача, а въ случаѣ надобности можетъ даже предложить и врачу другаго округа переѣхать на время въ такую мѣстность.

§ 11. Окружный врачъ присылаетъ въ Управу ежемѣсячный отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ и разъѣздахъ; при чемъ представляются вѣдомости о числѣ больныхъ, пользовавшихся пособіемъ его, числѣ выздоровѣвшихъ и умершихъ; равно какъ обозначается и родъ болѣзни. О появленіи же эпидеміи Управа извѣщается немедленно и о ходѣ ея представляются вѣдомости уже не ежемѣсячно, а еженедѣльно. Въ свѣдѣніяхъ о разъѣздахъ должны быть показаны только деревни, посѣщенныя врачемъ; поверстное же разстояніе выводится только для тѣхъ поѣздокъ, которыя произведены на очередныхъ подводахъ, о которыхъ упомянуто въ § 8-мъ.

§ 12. Въ случаѣ господства какого либо одного рода болѣзни въ извѣстной мѣстности или появленіи эпидеміи, на обязанности окружнаго врача лежитъ составленіе особаго отчета, съ выясненіемъ своихъ предположеній о причинахъ ея появленія и развитія, равно какъ объясненія мѣръ гигіеническихъ и медико-полицейскихъ, которыя, по его мнѣнію, должны быть приняты для ея подавленія. Кромѣ этихъ отчетовъ составляются еще краткія наставленія о способахъ предупрежденія и леченія такихъ болѣзней, которыя должны служить руководствомъ для мѣстныхъ жителей и разсылаются по волостнымъ правленіямъ.

§ 13. Осенью предъ открытіемъ земскихъ Собраній, а именно къ 15 Августа окружные врачи представляютъ въ Управу годовые отчеты, въ которыхъ излагается общій обзоръ ихъ дѣятельности, и на основаніи имѣющихся у нихъ фактическихъ данныхъ (о числѣ больныхъ и родѣ болѣзней) дѣлается выводъ общаго санитарнаго состоянія округа. Въ этихъ же отчетахъ, составляющихъ санитарную статистику, объясняются и причины, и мѣстныя условія края, способствующія развитію той или другой болѣзни, наприм. дурная пища, недостаточность жителей, тѣснота помѣщеній, болотистыя мѣстности, дурное качество воды, занось болѣзни, пьянство и т. п., за тѣмъ из-

*

лагаются мѣры, которыя могли бы на будущее время отвратить появленіе болѣзни.

§ 14. Во время разъѣздовъ врачей по селамъ и деревнямъ, на обязанности ихъ лежитъ ознакомленіе мѣстныхъ жителей съ гигіеническими правилами, охраняющими человѣка отъ разныхъ болѣзней и объясненіе мѣръ и средствъ, принимаемыхъ при ихъ леченіи. Въ случаѣ, врачемъ будетъ замѣчена особая нечистота или тѣснота въ помѣщеніи или дурное качество съѣстныхъ припасовъ, употребляемыхъ жителями или продаваемыхъ въ лавкахъ и на рынкахъ, то онъ немедленно доноситъ о томъ Управѣ.

§ 15. Во время сношеній своихъ съ мѣстными жителями. врачъ долженъ стараться внушить къ себѣ ихъ довѣріе и этимъ разсѣять укоренившееся въ народѣ предубѣжденіе противъ докторовъ и больницъ. Убѣжденіе это, къ сожалѣнію, очень распространенное, во многомъ мѣшаетъ успѣшному леченію больныхъ. которые обращаются зачастую къ врачу не въ началѣ болѣзни, а когда она дошла уже до своего наибольшаго развитія.

§ 16. Такъ какъ, согласно постановленія Собранія, въ каждомъ Волостномъ Правленіи должны находиться нужнѣйшія лекарства, съ наставленіемъ ихъ употребленія, то выборъ этихъ лекарствъ и составленіе наставленій лежитъ на обязанности окружнаго врача. Таковыя же маленькія аптеки могутъ быть разосланы врачемъ къ нѣкоторымъ помѣщикамъ и священникамъ, къ которымъ въ иныхъ приходахъ крестьяне привыкли обращаться за совѣтами и медицинской помощью.

§ 17. Запасы медикаментовъ находятся въ распоряженіи окружнаго врача, который ежемѣсячно представляетъ отчетъ объ ихъ расходѣ. Реэстръ потребныхъ медикаментовъ представляется заблаговременно въ Управу, которая закупаетъ ихъ у дрогистовъ и отсылаетъ въ округъ.

§ 18. Волостное и сельское начальство обязано оказывать полное содѣйствіе врачу, при его разъѣздахъ и дѣйствіяхъ по подачѣ помощи больнымъ.

---

29 Сентября 1867 года, вечеромъ.

Въ Собраніе явилось 29 гласныхъ.

Собраніе слушало докладъ Уѣздной Земской Управы по медицинской части уѣзда, съ добавленіемъ къ оному о дѣйствіи Сибирской язвы на людяхъ въ текущее лѣто. По выслушаніи сихъ двухъ докладовъ, Собраніе находитъ, что разрѣшенію его предстоитъ, какія изъ мѣръ, предполагаемыхъ врачемъ Стравинскимъ могутъ быть примѣнены въ настоящее время, Собраніе находитъ, что открытіе ваннъ при соляномъ источникѣ, находящемся въ селеніи Мшагѣ, будетъ съ одной стороны дѣломъ преждевременнымъ и требующимъ предварительно точнаго химическаго анализа этихъ водъ. Съ другой же стороны дѣло это требуетъ денежныхъ затратъ, рѣшиться на которое Собраніе не можетъ. Остальныя мѣры, предлагаемыя врачемъ Стравинскимъ въ отношеніи изслѣдованія лекарственной флеры и правъ оспопрививателей, Собраніе признаетъ полезнымъ. Сознавая гибельныя слѣдствія распространенія въ уѣздѣ сифилистической болѣзни и понимая, что во многихъ случаяхъ леченіе этой болѣзни при обыкновенныхъ условіяхъ крестьянской жизни затруднительно, Собраніе находитъ, что въ настоящее время устройство внутри уѣзда особыхъ больницъ неудобно и предпочитаетъ въ нужныхъ случаяхъ, подобныхъ больныхъ отсылать для пользованія въ Новгородскую губернскую земскую больницу. А потому по соображеніи сего и двухъ вышеупомянутыхъ докладовъ Управы, Собраніе опредѣляетъ: 1) расходы, произведенные Управою на медицинскую часть признать правильными, 2) устройство ваннъ при соляномъ источникѣ селенія Мшаги отложить до будущаго времени, а между тѣмъ просить Управу о производствѣ точнаго химическаго анализа этимъ водамъ, для чего проба онымъ можетъ быть отправлена въ одну изъ химическихъ лабораторій Петербурга; 3) просить врача Стравинскаго составить описаніе дикорастущимъ лекарственнымъ рассеніямъ, съ настав-

леніемъ ихъ употребленія; Управѣ же поручить о томъ, чтобы заготовка этихъ травъ была произведена для санитарныхъ округовъ будущимъ же лѣтомъ; 4) ходатайствовать предъ Правительствомъ о предоставленіи оспопрививателямъ тѣхъ правъ, которыя лица эти имѣли въ вѣдомствѣ Государственныхъ Имуществъ; 5) разрѣшить Управѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда пользованіе сифилистическихъ больныхъ внутри уѣзда окажется неудобнымъ, что преимущественно относится къ застарѣлой болѣзни, то больныхъ этихъ для пользованія на земскій счетъ отправлять въ губернскую земскую больницу. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе полагаетъ нужнымъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о безплатномъ пользованіи этихъ больныхъ, на томъ во 1-хъ основаніи, что прекращеніе этой болѣзни имѣетъ интересъ, сколько мѣстный, столько же и общій губернскій, во 2-хъ же потому, что Новгородскій уѣздъ участвуя въ губернскихъ по медицинской части расходахъ наравнѣ съ другими уѣздами, за устройствомъ у себя этой части, не имѣетъ случая пользоваться врачебными средствами со стороны Губернскаго земства. Если же выполненіе по сему ходатайству будетъ признано не возможнымъ со стороны Губернскаго Земскаго Собранія, то Собраніе проситъ объ установленіи съ больныхъ, присылаемыхъ изъ Новгородскаго уѣзда, вмѣсто мѣсячной, поденной платы; 6) Собраніе поручаетъ Управѣ благодарить лицъ, которые въ теченіи текущаго лѣта занимались безвозмездно леченіемъ людей, заболѣвавшихъ Сибирскою язвою, а именно: священниковъ Клинковскаго и Покровскаго погостовъ и фельдшера Милотова, а также временнаго купца Красильникова, пожертвовавшаго 13 руб. для покупки Милотову нужнаго фельдшерскаго инструмента. Кромѣ того въ виду заслугъ въ дѣлѣ вышеупомянутыхъ священниковъ, Собраніе считаетъ нужнымъ заявить о томъ мѣстному епархіальному начальству и покорнѣйше просить оное представить ихъ къ полученію Правительственной награды. Что и поручить Управѣ, которой поручить также фельдшеру Милотову выдать денежное вознагражденіе въ 25 рублей. За тѣмъ докладъ утвердить.

ДОКЛАДЪ

НОВГОРОДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ,

относительно пересылки денежной кореспонденціи чрезъ сельскую земскую почту.

Согласно постановленія Собранія 23-го Сентября минувшаго года сельская земская почта имѣетъ постоянное два раза въ недѣлю движеніе изъ Новгорода въ Тесово и другія волости 3-го мироваго участка. Съ почтою этою, согласно устава, утвержденнаго Собраніемъ, препровождается безплатно кореспонденція оффиціальная и за извѣстную плату кореспонденція частная. Въ настоящемъ докладѣ Управа считаетъ нужнымъ представить Собранію свои соображенія относительно возможности къ пересылкѣ по этой почтѣ денежной кореспонденціи и документовъ.

Для успѣшнаго дѣйствія каждаго учрежденія необходимо, чтобы оно пользоваьось довѣріемъ общественнымъ, а потому, при пересылкѣ денежной кореспонденціи и документовъ земство обязано гарантировать отправителей въ вѣрномъ доставленіи отправленнаго и въ случаѣ утери вознаграждать ихъ. А потому вопросъ о возможности или невозможности сего устройства сводится на возможность или невозможность отвѣтственности съ вознагражденіемъ. Придя къ такому выводу, ясно оказывается, что земство не можетъ принять отвѣтственной пересылки документовъ, какъ то: актовъ владѣнія, происхожденія, денежныхъ документовъ по слѣдующимъ причинамъ: во первыхъ потому, что многіе изъ нихъ, какъ напримѣръ: приходорасходныя книги, векселя, денежныя росписки, въ

случаѣ утери неоплатимы; во вторыхъ, хотя въ случаѣ утери нѣкоторыхъ документовъ могутъ быть получены равнозначущія имъ копіи, но полученіе оныхъ можетъ для земства сопровождаться съ большими затрудненіями, и въ третьихъ, случаи надобности въ пересылкѣ подобныхъ документовъ будутъ рѣдки, а потому справедливость требуетъ, чтобы дѣло это выполнять средствами частныхъ лицъ. За тѣмъ изъ документовъ могутъ быть принимаемы для пересылки только одни паспорты, какъ потому, что они не представляютъ документовъ особенно цѣнныхъ, такъ и потому, что пересылка оныхъ чрезъ сельскую земскую почту можетъ удовлетворить большую часть населенія.

Обращаясь къ денежной кореспонденціи, мы находимъ, что случаи оной могутъ быть: во первыхъ отъ недобросовѣстности и неосторожности почтаря, во вторыхъ отъ грабежа и другихъ причинъ, отъ него не зависящихъ. Въ отношееіи перваго обстоятельства было бы вполнѣ обезпеченіемъ, если бы могли быть найдены почтари съ залогами, но въ настоящее время полагаемъ, что съ одной стороны будетъ трудно найти подобныхъ лицъ, съ другой же, если бы оные и нашлись, то по недостатку конкуренцій, они потребовали большаго сравнительно съ настоящимъ содержанія. А потому остается одно: избрать въ почтари людей, болѣе благонадежныхъ. Въ отношеніи втораго обстоятельства очевидно, что никакія мѣры приняты быть не могутъ. Изложенное приводитъ къ тому, что при пересылкѣ денежнымъ суммъ, за исключеніемъ благонадежнаго выбора служащихъ лицъ, земство не имѣетъ средствъ противу случаевъ утери.

Предрѣшая вопросъ возможности взять на себя денежную отвѣтственность, необходимо знать размѣръ оной, а такъ какъ въ настоящемъ случаѣ размѣръ этотъ зависитъ отъ величины и числа отправокъ, то слѣдуетъ опредѣлить *максимумъ* суммы, которая можетъ быть принята на почту отъ одного отдѣльнаго лица, и *максимумъ* той суммы, свыше которой въ одинъ почтовый день не можетъ быть отправлена изъ одного пункта для денежнаго пріема назначеннаго. Только этимъ путемъ можетъ быть выясненъ средній рискъ, который возметъ на себя земство. Полагая пріемъ и отправку денежной кореспонденціи опредѣлить одинъ разъ въ двѣ недѣли, мы находимъ достаточнымъ пунктомъ пріема назначить Волостныя Правленія: Косицкое, Черновское и Тесовское, на томъ основаніи, что остальныя волости расположены по близости мѣстъ пріема Правительственной почты. Кромѣ того, какъ сказано нами выше, для большей опредѣленности риска, высшій размѣръ суммы, которая изъ каждаго Волостнаго Правленія можетъ быть отправлена въ одинъ разъ, примѣняясь къ населенности, полагаемъ опредѣлить такъ: для Косицкаго Волостнаго Правленія пятьдесятъ рублей, для Черновскаго сто двадцать руб. и для Тесовскаго двѣсти рублей, допустивъ при томъ, чтобы отъ одного отдѣльнаго лица, не принималась къ отправкѣ сумма свыше двадцати пяти рублей, за исключеніемъ того лишь случая, когда въ Волостномъ Правленіи не имѣется къ отправкѣ суммы до вышеупомянутаго размѣра.

При такомъ устройствѣ высшій рискъ, который принимаетъ на себя земство, при полной утерѣ всей денежной кореспонденціи, составляетъ триста семдесятъ рублей. Такъ какъ такой случай можетъ быть только въ предположеніи, то полагаемъ, что средній рискъ можетъ быть опредѣленъ во сто семдесятъ пять рублей.

Такимъ образомъ Управа приходитъ къ заключенію, что въ видѣ опыта отправленіе денежной кореспонденціи можетъ быть произведено при слѣдующемъ основаніи:

1) Денежная кореспонденція можетъ быть принимаема въ двѣ недѣли одинъ разъ, въ дни, назначенные Уѣздною Земскою Управою, въ порядкѣ одинообразномъ для цѣлаго года.

2) Мѣста для пріема денежной кореспонденціи могутъ быть назначены: для Косицкой волости Косицкое Волостное Правленіе, для Самокражской и Черновской Черновское Волостное Правленіе, для Тесовской, Лоткинской и Кипинской Тесовское Волостное Правленіе.

3) Общая сумма отправленія не можетъ превышать: по Тесовскому Волостному Правленію двѣсти рублей, по Чернозскому—сто двадцадь рублей и по Косицкому—пятьдесятъ рублей, а всего по Волостнымъ Правленіямъ триста семдесятъ рублей. При большомъ скопленіи суммъ не принимается отъ одного лица болѣе двадцати пяти рублей. По полученіи сихъ денегъ, Управа не медленно, т. е. съ слѣдующею первою почтою обязана извѣстить Волостное Правленіе о благополучномъ доставленіи кореспонденціи.

4) Въ дни, назначенные для пріема денежной кореспонденціи обязаны находиться въ Волостномъ Правленіи Старшина и Волостной писарь; упаковка денежныхъ суммъ должна производидься въ присутствіи почтаря, который обязанъ деньги принять счетомъ и каждое денежное письмо должно быть внесено въ особую книгу, выданную почтарю. Книга эта имѣетъ заключать въ себѣ квитанціи, изъ которыхъ одна шириною въ полъ листа вырѣзается и оставляется въ Волостномъ Правленіи для выдачи отправителю, а другая, также въ полъ листа, остается въ книгѣ. Къ квитанціи прикладывается именная печать почтаря и подписывается имъ; къ квитанціи же, остающейся въ книгѣ прикладывается печать волостнаго старшины и волостнаго писаря и подписывается ими; разрѣзы квитанціи должны производиться не прямою, а кривою линіею.

5) При отправленіи денежной кореспонденціи изъ Управы въ вышеупомянутые пункты, денежныя письма вносятся въ особую книгу, подобную той, которая отправляется при кореспонденціи, отправляемой изъ уѣзда, съ тою только разницею, что на квитанціяхъ, остающихся въ книгѣ прикладывается печать Управы, на квитанціяхъ же вырѣзаемыхъ прикладывается печать волостнаго старшины и волостнаго писаря, а также и прилагается ихъ печать, въ удостовѣреніе того, что деньги получены Квитанціи эти вырѣзаются въ Управѣ Кромѣ того въ Управѣ имѣется особая книга, въ которую вносятся всѣ отправляемыя денежныя письма и гдѣ почтарь удостовѣряетъ полученіе печатью или подписью.

6) При отправленіи паспортовъ примѣняется тотъ же самый порядокъ, съ тою только разницею, что для этого должны устроиться особенно отъ денежныхъ книгъ другія имъ подобныя, и что паспорты могутъ быть принимаемы съ каждою почтою, но только въ тѣ дни, когда волостной старшина или волостной писарь находятся въ Волостномъ Правленіи. При каждомъ паспортѣ должна быть получена сумма, необходимая для пересылки.

7) При отправленіи денежныхъ писемъ и паспортовъ должна быть взимаема вѣсовая плата, помимо страховой преміи съ пересылаемыхъ денегъ. При отправкѣ, какъ паспортовъ такъ и денегъ должны быть прилагаемы деньги для ихъ пересылки изъ г. Новгорода, стоимость которой Упрева имѣетъ объявить Волостнымъ Правленіямъ. Пересылка эта должна производиться на общихъ основаніяхъ.

Представляя изложенное на усмотрѣніе Собранія, Управа имѣетъ честь доложить ему слѣдующее: а) если означенный проэктъ будетъ принятъ Собраніемъ, и если за всѣми принятыми Управою мѣрами, произойдутъ утери кореспонденцій: слѣдуетъ ли продолжать пріемъ и отправку оной, или слѣдуетъ прекратить оную немедленно, лишь только сумма потери дойдетъ до суммы средняго риска, предположеннаго Управою; б) не слѣдуетъ ли взимать съ отправителей извѣстную страховую премію, полагая оную по одной копѣйкѣ съ рубля для составленія страховаго фонда

---

30 Сентября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 27 гласныхъ.

Собраніе слушало докладъ Уѣздной Земской Управы относительно пересылки чрезъ сельскую земскую

*

почту документовъ и денежной кореспонденціи. Соглашаясь съ Управою въ томъ, что изъ документовъ могутъ быть принимаемы для пересылки только однѣ паспорты, собраніе расходится съ предположеніями Управы относительно условій отправки коресподенціи денежной. Такъ по мнѣнію собранія, если случаи утери денегъ пересылаемыхъ съ обыкновенными ходаками, бываютъ рѣдки, то пересылка оныхъ чрезъ сельскую земскую почту, заключаетъ еще болѣе гарантіи, такъ какъ почтарь представляетъ личность оффиціальную и при томъ совершаетъ свой путь на одноконной подводѣ съ проводникомъ.

На основаніи изложеннаго и соображая докладъ Управы, Собраніе опредѣляетъ: 1) имѣя въ виду, что отправка чрезъ сельскую почту денегъ и паспортовъ, можетъ оказать большую услугу лицамъ крестьянскаго сословія, въ видѣ опыта допустить на одинъ годъ пересылку чрезъ сельскую почту паспортовъ и денегъ въ размѣрѣ не болѣе 10 руб. отъ каждаго лица, не ограничивая въ то же время размѣромъ суммы, которая можетъ быть отправлена изъ одного пункта для пріема назначеннаго; 2) пріемъ денегъ и упомянутыхъ документовъ производить одинъ разъ въ недѣлю во всѣхъ Волостныхъ Правленіяхъ мѣстности, гдѣ дѣйствуетъ сельская почта; 3) въ отношеніи устройства и порядка учета вновь вводимаго дѣла. Собраніе утверждаетъ предположеніе Управы, признавая въ то же время, болѣе удобнымъ для населенія, чтобы деньги и паспорты, предполагаемые къ отправкѣ въ Волостныхъ Правленіяхъ принимались во всякое время и хранились въ оныхъ до дня отправки подъ отвѣтственностію волостныхъ старшинъ, для чего Собраніе проситъ Управу снабдить волости нужными книгами такого вида, чтобы отправители тотчасъ же, по предъявленіи къ отправкѣ денегъ или паспортовъ могли получать изъ волостей квитанціи; 4) въ видахъ собственной гарантіи, на случай могущихъ быть убытковъ Собраніе предполагаетъ ввести взиманіе страховой преміи по одной копѣйкѣ съ каждаго отправляемаго рубля, въ замѣнъ же того, желая въ возможныхъ случаяхъ облегчить населеніе вмѣсто 5 коп., устанавливаетъ плату съ каждаго отправляемаго частнаго письма въ 3 коп.; 5) въ отношеніи отправки денегъ и паспортовъ изъ г. Новгорода, Собраніе поручаетъ Управѣ устроить выдачу оныхъ въ томъ же порядкѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, которыя указаны Собраніемъ для пріема; 6) вводя это новое дѣло съ убѣжденіемъ, что оно будетъ имѣть результатомъ не отягощеніе земства предполагаемыми убытками, а доставитъ населенію очень много важныхъ удобствъ, Собраніе поручаетъ Управѣ продолжать это дѣло, даже и въ случаѣ потерь непремѣнно въ теченіи года, въ томъ предположеніи, что къ слѣдующему очередному Собранію Управа представитъ оному на основаніи опыта свои соображенія относительно дальнѣйшаго продолженія этаго дѣла.

ДОКЛАДЪ

НОВГОРОДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ,

по страхованію.

Хотя дѣла по взаимному земскому страхованію и сосредоточиваются въ Губернской Управѣ, которая и обязана представлять о ходѣ его отчетъ своему Собранію, тѣмъ не менѣе Управа считала долгомъ своимъ ознакомить гласныхъ Уѣзднаго Собранія съ тѣмъ положеніемъ, въ которомъ предметъ этотъ находится въ настоящее время.

Изъ прилагаемыхъ при семъ отчетовъ Губернскою Управою, присланныхъ для раздачи жителямъ уѣзда видно, что результаты достигнутые въ первый годъ, чрезвычайно удовлетворительны.

Въ теченіи нынѣшняго года 1-е страховое общество сдѣлало предложеніе о соглашеніи его дѣйствій съ дѣйствіями земскаго страхованія. Это предложеніе

ясно говоритъ за успѣхъ земскаго страхованія, которое развиваясь постоянно можетъ сдѣлаться самымъ опаснымъ конкурентомъ для частныхъ обществъ. Страховое общество уже значительно понизило премію для усадебныхъ построекъ и сдѣлало значительное измѣненіе въ своемъ уставѣ, а именно: согласилось принимать на страхъ и строенія, крытыя соломой, чего прежде не было.

Но такъ какъ и эти примѣненія устава, все таки не понизили на столько преміи, чтобы страхованіе въ обществѣ было выгоднѣе, нежели въ земствѣ, то въ общество будутъ обращаться лишь тѣ, у которыхъ оцѣнки по земскому страхованію ниже стоимости извѣстной постройки, однимъ словомъ, за добавочнымъ страхованіемъ. Вотъ причины, по которымъ общество предлагаетъ свои услуги по преимуществу относительно пріема на страхъ движимаго имущества. Съ этою цѣлію обществомъ сдѣлано заявленіе въ Губернскую Управу и представленъ проэктъ правилъ для пріема на страхъ имущества чрезъ посредство Земскихъ Управъ.

Губернская Управа въ ввою очередь снеслась съ Уѣздными и просила представить ихъ мнѣніе, при чемъ особенное вниманіе просила обратить на слѣдующіе вопросы:

1. О возможности и степени необходимости ходатайства передъ Правительствомъ объ установленіи новой обязанности Уѣздныхъ Управъ и Волостныхъ Правленій по оцѣнкѣ движимаго имущества и строеній, для предъявленія ихъ на страхъ въ одномъ изъ страховыхъ обществъ.

2. О возможности достовѣрной оцѣнки Волостными Правленіями мебели, земледѣльческихъ орудій и пр.

3. О возможности перемѣра хлѣба Волостными Правленіями.

4. О возможности подраздѣленія строеній, при ихъ оцѣнкѣ, на четыре части: фундаментъ, стѣны, крыши и внутреннее устройство.

5. Не удобно ли будетъ измѣнить подраздѣленіе строеній на разряды, сообразно съ матеріалами, изъ которыхъ онѣ построены и по роду крышъ.

Нижеслѣдующее отношеніе Уѣздной Управы заключаетъ въ себѣ отвѣты, посланные ею на предложенные вопросные пункты.

7-го Сентября 1867 года
№ 3512.

Въ Новгородскую Губернскую Земскую Управу.

Въ слѣдствіе отношенія Управы отъ 12 Августа сего года за № 6685, Управа имѣетъ при семъ честь сообщить свои заключенія касательно вопроса о соглашеніи взаимнаго земскаго страхованія съ частными страховыми обществами:

Во первыхъ, что касается общей стороны этаго дѣла, т. е. той пользы, которая можетъ произойти для края отъ этаго дѣла, то нѣтъ сомнѣнія, что соглашеніе должно хотя и не на первыхъ порахъ, но со временемъ принести свою пользу. Соединеніе средствъ и капиталовъ полезно во всякомъ дѣлѣ, а и подавно въ такомъ, какъ страхованіе, въ которомъ на страхъ и рискъ принимаются разныя имущества.

Разбирая однако это дѣло въ частности и въ его удобопримѣнимости, въ настоящее время должно, кажется, прійти къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Оцѣнка движимаго имущества, дѣлаемая отдѣльно отъ зданій, какъ это справедливо замѣтила Губернская Управа, во многомъ затруднитъ, какъ Управы такъ и Волостныя Правленія. Вотъ почему мнѣніе Управы, изложенное въ отношеніи отъ 12 Августа, и заключающееся въ томъ, чтобы оцѣнку движимости производить непремѣнно одновремянно съ оцѣнкою страхуемыхъ зданій, вполнѣ справедливо и врядъ ли будетъ возможнымъ дѣлать особыя пріемки движи-

маго имущества. На сколько велика потребность въ страхованіи этого рода имущества (движимаго) въ настоящее время опредѣлить трудно и вопросъ этотъ за неимѣніемъ данныхъ, можетъ быть разрѣшенъ только со временемъ, когда болѣе или менѣе успѣшный ходъ страхованія разъяснитъ дѣло. Можно сказать утвердительно тодько одно, что ходатайство передъ Правительствомъ о дозволеніи этого соглашенія не можетъ считаться лишнимъ, такъ какъ потребность въ обезпеченіи всякаго имущества неминуемо должна возрастать.

2. Касательно возможности достовѣрной оцѣнки Волостными Правленіями мебели, земледѣльческихъ орудій и прочаго имущества, то Управа полагаетъ, что вопросъ этотъ касается собственно однихъ землевладѣльцевъ, такъ какъ во первыхъ, въ настоящее время нельзя предполагать, чтобы кто либо изъ крестьянъ пожелалъ добровольно застраховать свое имущество, они и то обложены довольно значительными сборами и сознаніе своей собственной пользы еще далеко не развито въ нашемъ народѣ; во вторыхъ, если бы кто либо изъ нихъ и пожелалъ застраховать свою движимость, то составъ ея и цѣнность хорошо знакомы Волостному Правленію. Слѣдовательно затрудненіе можетъ встрѣтиться при оцѣнкѣ лишъ вещей, не попадающихся въ крестьянскомъ быту и хозяйствѣ, а именно, у землевладѣльцевъ, Въ этомъ случаѣ оцѣнка, дѣлаемая Волостнымъ Правленіемъ будетъ вполнѣ неумѣстна и Управа полагаетъ, что придется составлять описи и оцѣнки при свидѣтеляхъ изъ сосѣдей и священникѣ. Если подобнаго рода порядокъ и можетъ затруднить нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, призываемыхъ въ свидѣтели, но другаго исхода нѣтъ, да и на самый трудъ свидѣтелей слѣдуетъ смотрѣть ни какъ на обязанность, налагаемую на недолжностныхъ лицъ, а какъ на услугу, оказываемую сосѣдями сосѣду, услугу, которую должно считать тѣмъ менѣе обременительною, что она, при распространеніи страхованій, будетъ взаимною.

Относительно возможности вѣрнаго опредѣленія количества хлѣба, находящагося въ магазинахъ, то и это дѣло касается только хлѣбныхъ магазиновъ частныхъ лицъ, такъ какъ въ случаѣ застрахованія общественныхъ магазиновъ, количество находящагося въ нихъ хлѣба во всякое время извѣстно Управѣ. Для облегченія же перемѣра хлѣба у частныхъ лицъ, достаточно будетъ, если волостной старшина при свидѣтеляхъ вымѣритъ длину и ширину закрома, равно какъ глубину засыпки хлѣба. Эти данныя, присланныя въ Управу, даутъ возможность съ весьма достаточною точностію опредѣлить число кулей, предъявленныхъ на страхъ, такъ какъ извѣстно, что въ 1 кубической саженп помѣщается 46,27 четвертей хлѣба.

Установленіе подраздѣленія строеній на разряды, сообразно съ матеріалами, изъ которыхъ они устроены, равно какъ раздѣленіе самыхъ строеній на части (т. е. фундаментъ, стѣны, крышу и прочее устройство) безъ сомнѣнія полезно. Первое подраздѣленіе позволитъ повысить или понизить страховую премію сообразно съ степенью опасности и вѣроятія пожара; а это обстоятельство увеличитъ число страхующихся. Въ настоящее время, во взаимномъ земскомъ страхованіи чувствуется недостатокъ въ этомъ правильномъ подраздѣленіи, что и составляетъ причину, что многія зданія и именно тѣ, которыя менѣе всего представляютъ опасности отъ пожара, (а потому и дающія съ общей сложности наиболѣе доходъ страховымъ обществамъ) продолжаютъ свои страховки въ разныхъ частныхъ обществахъ. Второе подраздѣленіе, т. е. дробная оцѣнка зданій, по различнымъ его частямъ, если и затруднитъ, и замедлитъ ходъ оцѣнокъ, за то заставитъ оцѣнщиковъ ближе и точнѣе осматривать принимаемыя строенія, что поведетъ къ болѣе правильному и вѣрному опредѣленію цѣнности зданія; а во вторыхъ подобнаго рода подраздѣленіе дастъ возможность точнѣе опредѣлять самые пожарные убытки. Въ настоящее время, при огульной оцѣнкѣ всего зданія и въ томъ случаѣ, если сгоритъ какая нибудь отдѣльная часть постройки, оцѣнка убытка произво-

дится тогда, когда сгорѣвшая часть, т. е. та, которая и должна быть тщательно осмотрѣна уже не существуетъ. Слѣдовательно остается одно: вычесть цѣнность оставшагося изъ бывшей огульной оцѣнки. Нельзя однако не согласиться, что при подобной оцѣнкѣ возможенъ всякій произволъ, повѣрить который и отстранить уже нѣтъ возможности, такъ какъ всѣ данныя сгорѣли вмѣстѣ съ строеніемъ. Оцѣнка строеній при пріемѣ на страхъ идетъ чрезвычайно быстро. свидѣтели обойдутъ домъ и дворъ, зачастую только съ наружи и разомъ опредѣляютъ цѣну всему тому, что они успѣли только окинуть глазами; совершенно не то бываетъ послѣ пожара, тамъ уже оцѣнка дѣлается гораздо тщательнѣе, напр. сгорѣла тесовая крыша, то хозяинъ какъ нельзя вѣрнѣе высчитаетъ, сколько нужно тесу, чтобы поставить новую, да сколько гвоздей, да что съ него возьмутъ плотники за работу и выйдетъ, что убытокъ чуть чуть не ровенъ цѣнности всего зданія; а между тѣмъ уменьшить оцѣнку нельзя, потому что она дѣйствительно составлена правильно и ошибки не въ ней, а въ оцѣнкѣ, сдѣланной при пріемѣ строенія на страхъ. Вотъ это то существенное неудобство можетъ быть, если не вполнѣ, то по крайней мѣрѣ отчасти устранено дробной оцѣнкой и тогда установится болѣе правильное отношеніе между оцѣнками до, и послѣ пожара, что въ свою очередь поведетъ и къ болѣе правильному отношенію страховаго сбора съ выдачами, производимыми при вычисленіи пожарныхъ убытковъ.

Въ заключеніе Управа долгомъ своимъ считаетъ объяснить еще одно обстоятельство: при введеніи страхованія движимаго имущества не минуемо усложнятся дѣла по взаимному страхованію, которыя уже и въ настоящее время занимаютъ у служащихъ въ Управѣ не мало времени. Вотъ почему средства канцеляріи будутъ недостаточны и чтобы вознаграждать лицъ, занимающихся этимъ дѣломъ, какимъ либо добавочнымъ содержаніемъ; сообразно съ увеличеніемъ ихъ труда. Страховыя общества уплачиваютъ своимъ агентамъ 10% изъ премій, получаемыхъ съ строеній, страхуемыхъ въ ихъ участкахъ, если земство войдетъ въ соглашеніе съ частными обществами, то труды агентовъ во многомъ облегчатся, работы же, составлявшія ихъ обязанность, перейдутъ въ Управу; вотъ почему кажется будетъ вполнѣ справедливымъ, если общества отдѣлятъ часть этого вознагражденія (около 6%) въ пользу канцеляріи Управъ; разумѣется только съ тѣхъ имуществъ, которыя принимались на страхъ при посредствѣ земскихъ учрежденій.

---

30 Сентября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 27 гласныхъ.

Собраніе слушало докладъ Уѣздной Земской Управы, заключающій въ себѣ изложеніе настоящаго состоянія взаимнаго земскаго страхованія и желанія перваго страховаго общества соединиться съ земствомъ въ дѣлѣ страхованія имуществъ отъ огня.

По выслушаніи сего доклада Собраніе находитъ дѣло это въ высшей степени полезнымъ для уѣзда и поручаетъ Уѣздной Управѣ сообщить о томъ Губернской Земской Управѣ, присовокупивъ, что Собраніе совершенно согласно съ мнѣніемъ Уѣздной Управы, изложеннымъ въ ея отношеніи въ Губернскую Управу отъ 7 Сентября текущаго года за № 3512.

ДОКЛАДЪ

ПОВГОРОДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по ветеринарной части и падежѣ отъ Сибирской язвы.

Съ наступленіемъ весны, а съ тѣмъ вмѣстѣ и съ приближеніемъ опасности появленія падежа, Управа

должна была озаботиться наймомъ ветеринарнаго врача. Такъ какъ приглашеніе на постоянную службу земства должно было быть сдѣлано съ большою осторожностію; нежели приглашеніе лица для временной командировки, то Управа и рѣшилась обратиться за рекомендаціей, къ лицу вполнѣ компетентному въ дѣлѣ ветеринаріи и послала къ профессору Рожнову письмо съ просьбою указать человѣка, который бы принялъ на себя должность уѣзднаго ветеринарнаго врача.

Г. Рожновъ не замедлилъ отвѣтомъ, въ которомъ совѣтовалъ пригласить на эту должность В. Д. Введенскаго. Управа разумѣется воспользовалась рекомендаціей Г. Рожнова и 9-го Мая было заключено условіе, по которому Г. Введенскій долженъ получать, согласно постановленія Собранія, 600 руб. въ годъ.

Первоначальная дѣятельность Управы и вновь приглашеннаго врача заключалась въ разсылкѣ по волостямъ наставленій какъ поступать при появленіи Сибирской язвы и какъ ее лечить; хотя подобныя же наставленія разсылались и въ прошломъ году, но Г. Введенскимъ сдѣланы нѣкоторыя добавленія, заключающіяся по преимуществу въ разъясненіи простѣйшихъ средствъ, которыя могутъ быть употребляемы при появленіи Сибирской язвы. Всѣ эти средства крестьянинъ по преимуществу можетъ найти въ своемъ домашнемъ быту. Въ теченіи нынѣшняго лѣта Сибирская язва дѣйствовала сильнѣе, нежели въ прежніе годы, какъ это видно изъ прилагаемыхъ при семъ вѣдомостей и карты. Наиболѣе пострадали тѣ же волости, которымъ приходилось испытать эту болѣзнь и въ прошлое лѣто, что кажется можетъ служить подтвержденіемъ той мысли, что Сибирская язва развивается отъ какихъ либо мѣстныхъ не благопріятныхъ причинъ и отъ дурнаго зарыванія труповъ.

Говоря о причинахъ появленія язвы, нельзя не замѣтить, что при самомъ началѣ болѣзни само Клинковское Волостное Правленіе донесло, что болѣзнь появилась отъ того, что павшія въ прошломъ году животныя зарыты не надлежащимъ образомъ.

Вотъ въ чемъ собственно заключается наше несчастіе; какъ бы не были разумны мѣры, принимаемыя земствомъ, сколько бы денегъ мы не затрачивали, но если сами жители не станутъ болѣе заботиться о сохраненіи своего добра, до тѣхъ поръ мы не дойдемъ ни до какого благопріятнаго результата.

Не мыслимая вещь, чтобы два или три члена Управы вмѣстѣ съ ветеринарнымъ врачемъ и фельдшерами могли углѣдить за выполненіемъ всего предписаннаго во всѣхъ углахъ уѣзда.

Необходимо, чтобы волостное и сельское начальство считало одною изъ главнѣйшихъ своихъ обязанностей наблюденіе за сохраненіемъ скота, а это кажется можетъ быть достигнуто лишь установленіемъ извѣстныхъ денежныхъ штрафовъ за дурное зарываніе труповъ, продажу и покупку больнаго скота, не отдѣленіе больнаго скота отъ здороваго и т. п. нарушенія, ведущія къ распространенію заразы. Если же мы будемъ продолжать жить съ той безпечностью, съ которой жили до настоящаго времени, то впереди насъ ожидаетъ нищета и раззореніе; уже въ нынѣшнемъ году можно насчитать не малое число такихъ деревень, гдѣ почти не осталось рабочаго скота.

Мы сказали выше, что падежъ 1867 года превзошелъ всѣ прочіе падежи, бывшіе въ уѣздѣ, со времени открытія замскихъ учрежденій всего пало лошадей 3438 и коровъ 1539, а всего 4977.

Если положить самую умѣренную цѣну, а именно: 15 руб. за лошадь и 10 за корову, то и тогда убытокъ отъ падежа равняется 66,960 руб. Утвердительно можно сказать, что дурное зарываніе труповъ составляетъ главнѣйшую причину ежегоднаго повторенія Сибирской язвы въ уѣздѣ, а потому на это обстоятельство необходимо обратить все вниманіе земства. Нѣтъ почти никакого сомнѣнія, что и въ будущемъ году, съ наступленіемъ жаркаго времени падежъ снова откроется; вотъ почему одною изъ лучшихъ предупредительныхъ мѣръ будетъ заблаговременный осмотръ (примѣрно въ началѣ Мая) членами Управы и ветеринарнымъ врачемъ, вмѣстѣ съ фельдшерами,

всѣхъ мѣстъ, гдѣ въ нынѣшнемъ году зарывался палый скотъ, съ тѣмъ, чтобы на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ найдены сомнительными, не медленно были устроены насыпи такого размѣра, чтобы трупы были покрыты землею на $2^1/_2$ аршина, кругомъ же падалищъ устроить прочныя изгороди. Но и эта мѣра принесетъ свою пользу лишь въ томъ случаѣ, если приказанія членовъ и ветеринара будутъ выполнены въ точности и въ свое время. Вотъ почему, какъ и было упомянуто выше, необходимо, чтобы получившіе приказаніе были убѣждены, что невыполненіе всего предписаннаго неминуемо повлечетъ къ денежному взысканію.

Порядокъ и время производства осмотровъ должно примѣрно производиться слѣдующимъ образомъ: объѣздъ долженъ быть конченъ около 10 Мая, съ тѣмъ, чтобы крестьяне имѣли возможность, сейчасъ же, по окончаніи посѣва яровыхъ хлѣбовъ, приступить къ исправленію падалищъ.

Сельскій староста указываетъ всѣ мѣста, гдѣ зарывался палый скотъ и въ случаѣ, если бы, со временемъ оказалось, что иныя мѣста утаены и не показаны, то подвергается наибольшему взысканію, какъ потворщикъ не законныхъ дѣйствій. За тѣмъ падалище осматривается, при чемъ глубина зарыванія труповъ провѣряется желѣзными щупами, и тутъ же опредѣляется высота на сколько должна быть поднята насыпь. Поправка падалищъ должна непремѣнно быть окончена къ 20 или 25 Мая, такъ какъ язва обыкновенно показывается въ концѣ этого мѣсяца или началѣ Іюня! Если бы въ иныхъ мѣстахъ пришлось дѣлать значительныя насыпи, которыя конечно потребуютъ не мало труда и времени, то все таки они должны быть сдѣланы въ полной мѣрѣ и никакія отговорки не могутъ и не должны быть приняты во вниманіе; такъ размѣръ насыпи будетъ вполнѣ зависѣть отъ того, на сколько точно выполнялись приказанія въ нынѣшнее лѣто; такъ въ мѣстахъ, гдѣ ямы копались глубиною въ сажень, насыпей вовсе не придется дѣлать.

Кромѣ этой предупредительной мѣры необходимо заблаговременно роздать лекарства, безъ которыхъ не могутъ быть выполнены тѣ мѣры леченія, которыя объяснены въ наставленіяхъ. По словамъ ветеринарнаго врача, равно какъ и другихъ докторовъ, пріемы при леченіи язвы, равно какъ самое разрѣзаніе и выжиганіе опухолей чрезвычайно просты и стоитъ раза два видѣть производство этой операціи, чтобы быть въ состояніи самому подавать нужную помощь. Эта простота пріемовъ, а потому и возможность леченія скота самими хозяевами, и дѣлаетъ необходимымъ заготовленіе нужныхъ медикаментовъ въ Волостныхъ Правленіяхъ и другихъ пунктахъ уѣзда.

Въ половинѣ Сентября ветеринарнымъ врачемъ представленъ отчетъ о его дѣйствіяхъ въ теченіи нынѣшняго лѣта, въ которомъ изложены: 1) причины появленія и распространенія язвы, заключающіяся въ дурномъ зарываніи труповъ и не выполненіи другихъ медикополицейскихъ мѣръ, равно какъ въ сырыхъ пастбищахъ. Болѣе всего заслуживаетъ вниманія, то обстоятельство, что первые случаи Сибирской язвы были безъ опухоли и съ апоплексическимъ характеромъ; что по словамъ врача вѣроятно происходитъ отъ того, что первыя павшія животныя заражались на пастбищахъ подъ вліяніемъ гнилостныхъ испареній, послѣдующія за тѣмъ случаи были уже съ опухолями. Это явленіе еще болѣе убѣждаетъ въ необходимости тщательнаго осмотра и исправленія насыпей на падалищахъ, потому что отдѣляющіяся на мѣстахъ этихъ испаренія вѣроятно во многомъ содѣйствуютъ появленію Сибирской язвы.

Далѣе въ отчетѣ объяснены способы леченія язвы уже болѣе или менѣе извѣстные жителямъ изъ разосланныхъ наставленій. Что же касается признаковъ повальнаго воспаленія легкихъ, ящура и кровавой мочи, равно какъ причинъ развитія этихъ болѣзней и способа леченія, то Управа полагаетъ отпечатать эти наставленія и разослать по уѣзду въ видѣ добавленія къ прежде разосланнымъ.

Къ мѣрамъ, о которыхъ упоминается въ отчетѣ какъ

о такихъ, которыя съ пользою могутъ быть примѣнены, въ будущемъ относятся: 1) осмотръ падалищъ; 2) ходатайство о дарованіи ветеринарнымъ фельдшерамъ тѣхъ правъ, которыми эти люди пользовались въ бывшемъ удѣльномъ вѣдомствѣ; 3) внушеніе крестьянамъ; чтобы они нанимали взрослыхъ пастуховъ, могущихъ лучше слѣдить за стадомъ и выполнять предписываемыя правила; 4) установить повѣрку продажи скота, съ тѣмъ, чтобы не продавался скотъ изъ мѣстностей, гдѣ существуетъ болѣзнь; это полагается достигнуть тѣмъ, чтобы всякій продавецъ имѣлъ удостовѣреніе отъ сельскаго старосты, что такая то скотина, съ такими то примѣтами принадлежитъ ему и приведена изъ мѣста, гдѣ нѣтъ падежа. Удостовѣреніе это продавецъ обязанъ передать покупателю.

Предлагая эти мѣры на усмотрѣніе и утвержденіе Собранія, Управа въ заключеніе своего доклада, долгомъ считаетъ ходатайствовать объ увеличеніи содержанія ветеринарному врачу до 800 руб. Служба ветеринарнаго врача въ теченіи лѣтняго времени представляетъ одну изъ самыхъ утомительныхъ должностей, не говоря уже о томъ, что производство операцій и вообще леченіе Сибирской язвы не безопасно и для самаго врача; примѣры зараженія докторовъ мы видимъ и въ нынѣшнемъ году.

Такъ какъ наемъ фельдшеровъ производился до сего времени изъ экономическихъ остатковъ отъ смѣтной суммы на медицинскую часть, то Управа полагаетъ, что на предметъ этотъ слѣдуетъ ассигновать, полагая 3 фельдшеровъ на уѣзъ, 500 руб. и для заготовки же нужныхъ медикаментовъ 200 руб.

Въ лѣто 1867 года на службѣ земства состояли 1 ветеринарный врачъ и 2 фельдшера и кромѣ того для временной командировки въ волости Грузинскую и Клинковскую былъ нанятъ фельдшеръ Никита Ивановъ, посланный Управою въ распоряженіе доктора Георгіевскаго. Къ сожалѣнію, врачу не было физической возможности поспѣвать повсюду, гдѣ только показывалась болѣзнь, тѣмъ не менѣе Управою получено отъ волостей нѣсколько одобрительныхъ отзывовъ о его дѣйствіяхъ и леченіи, въ которыхъ говорилось, что онъ самъ производилъ операціи и многому научилъ, чего прежде жители не видали со стороны командируемыхъ лицъ (рап. Груз. Вол. Правл. 6 Іюня № 2499); удачный исходъ леченія не только ящура и воспаленія легкихъ, но даже и нѣкоторыхъ случаевъ Сибирской язвы мы видимъ именно тамъ, гдѣ помощь подавалась врачемъ или фельдшерами; если же они не могли поспѣть повсюду, то не ихъ вина въ этомъ.

Для того, чтобы вѣрнѣе опредѣлить размѣръ падежа Управою, были разосланы особой формы вѣдомости, въ которыхъ Волостныя Правленія обязаны были проставить не только названіе каждаго села, но и имя хозяина, съ обозначеніемъ: сколько у него было скота, сколько пало и за тѣмъ сколько осталось. Прилагаемая при семъ вѣдомость составлена именно на основаніи этихъ свѣдѣній.

Въ теченіи лѣта 1867 года на ветеринарную часть въ уѣздѣ израсходовано:

1.	На жалованье ветеринару . . .	136 р.	70 к.
2.	На наемъ фельдшеровъ	63 «	97 «
3.	На покупку медикаментовъ . .	82 «	15 «
4.	На прогоны ветеринару . . .	9 «	15 «
	А всего . . .	291 р.	97 к.

НАИМЕНОВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Состояло къ 1-му Января 1867 года:						Было по 1-е Сентября 1867 года.						Состоитъ на лицо къ 1-му Сентября 1867 г.					
	лошадей.		коровъ.		Овецъ.	Свиней.	лошадей.		коровъ.		Овецъ.	Свиней	лошадей.		коровъ.		Овецъ.	Свиней
	2 лѣтъ.	Старше 2 лѣтъ.	Дойныхъ	Нетелей			2 лѣтъ.	Старше 2 лѣтъ.	Дойныхъ	Нетелей			2 лѣтъ.	Старше 2 лѣтъ.	Дойныхъ	Нетелей		
Любанская	4	605	1304	96	856	1	2	288	41	1	39	—	2	403	1259	95	817	1
Пельгорская	7	326	828	202	597	—	2	171	38	3	42	—	4	165	766	180	508	4
Сябреницкая	29	723	1804	161	1524	—	3	369	135	3	130	—	26	354	1669	159	1394	—
Марьинская	—	176	599	—	59	—	—	52	4	—	—	—	—	124	595	—	59	—
Апраксинская	9	454	1167	185	1156	33	—	214	49	13	129	8	9	289	1129	166	1029	31
Знаменская	11	363	559	64	333	44	1	77	22	2	29	1	11	212	541	68	305	46
Ракомская	47	764	995	215	576	318	1	29	23	5	—	5	46	735	972	210	576	316
Трясовская	19	887	2062	130	1273	170	2	37	20	2	24	4	17	850	2042	128	1251	166
Любитовская	9	109	305	42	144	58	—	17	6	—	7	—	8	115	279	42	138	58
Шимская	44	718	1108	280	719	243	—	—	—	—	—	—	44	718	1108	280	719	243
Красностанская	12	254	696	62	664	162	—	74	10	2	8	2	13	190	687	45	656	160
Косицкая	38	532	607	28	530	5	—	1	1	—	—	—	—	513	790	2	537	—
Черновская	90	1113	2307	122	1645	157	1	31	10	—	—	—	89	1082	2297	122	1645	157
Самокражская	18	904	1401	26	1004	—	3	23	54	2	21	—	56	888	1593	60	989	—
Люткинская	19	372	807	67	540	73	—	27	10	—	—	—	19	345	797	67	540	73
Тесовская	163	2225	5509	382	3260	471	2	100	56	—	—	—	161	2125	5453	382	3260	471
Медвѣдская	110	3095	5961	648	3487	1180	—	2	30	1	—	—	110	3093	5931	647	3487	1183
Котовицкая	59	1890	3979	189	2643	53	1	198	57	2	20	—	58	1698	3924	188	2615	53
Грузинская	26	1058	3073	289	3838	46	6	734	429	22	1700	8	22	324	2644	247	2138	38
Змѣйская	45	593	1557	104	1045	10	3	229	121	1	232	2	42	364	1436	103	813	8
Юрьевская	59	1784	2745	245	1705	821	—	84	4	—	—	—	59	1700	2741	245	1705	821
Чудовская	31	1065	2362	248	1040	6	7	464	167	12	120	—	24	601	2195	236	920	6
Кипинская	61	834	1743	125	1375	133	1	14	6	—	2	—	60	820	1737	125	1373	133
Клинковская	7	279	807	66	678	81	2	183	154	5	132	16	2	98	653	61	546	65
Мшагская	26	365	499	57	147	116	—	7	2	—	5	—	36	351	492	160	321	113
и въ 3-хъ колоніяхъ	23	236	265	124	378	69	2	40	4	4	1	—	22	202	266	141	379	100
Итого по уѣзду	966	21724	45049	4137	31216	4250	39	3465	1453	80	2641	46	940	18359	43796	4159	28720	4246

Государственная библиотека им. В. Г. Короленко

30 Сентября 1867 года, вечеромъ.

Въ Собраніе явилось 21 гласный.

Собраніе слушало докладъ Уѣздной Земской Управы по ветеринарной части уѣзда, въ которомъ упоминается также о дѣйствіи Сибирской язвы въ минувшее лѣто и о мѣрахъ, которыя слѣдуетъ принять въ отношеніи мѣстъ зарытія труповъ. По выслушаніи сего доклада, Собраніе находитъ, что разрѣшенію его представляется вопросъ о внесеніи въ смѣту двухъ необходимыхъ расходовъ по ветеринарной части, какъ то: на наемъ фельдшеровъ и на заготовку медикаментовъ. Опредѣливъ постановленіемъ 22 Сентября минувшаго года наемъ для уѣзда одного ветеринарнаго врача, Собраніе признаетъ, что въ настоящее время вопросъ этотъ долженъ быть дополненъ внесеніемъ въ смѣту нужной суммы для найма фельдшеровъ и покупки медикаментовъ, вполнѣ надѣясь, что сумма эта будетъ расходоваться по мѣрѣ надобности и съ возможною со стороны Управы бережливостію. За симъ въ отношеніи сего и другихъ вопросовъ, предлагаемыхъ разрѣшенію Собранія въ упомянутомъ докладѣ Управы, Собраніе опредѣляетъ: 1) согласно предположенія Управы внести въ смѣту земскихъ повинностей на наемъ фельдшеровъ 500 р. и на покупку медикаментовъ 200 р. и вмѣстѣ съ тѣмъ просить Управу нанимать фельдшеровъ по ея усмотрѣнію въ случаяхъ надобности. Увеличеніе содержанія ветеринарнаго врача противу размѣра, опредѣленнаго постановленіемъ 22 Сентября минувшаго года, Собраніе признаетъ въ настоящее время не возможнымъ; 2) осмотръ мѣстъ, гдѣ были зарыты трупы животныхъ, павшихъ въ текущемъ году отъ Сибирской язвы или другихъ эпидемическихъ болѣзней, Собраніе признаетъ крайне полезнымъ, а потому и проситъ Управу сообща съ ветеринарнымъ врачемъ произвести этотъ осмотръ въ началѣ весны будущаго года, окончивъ оный къ 20 Мая того же года. Но такъ какъ въ дѣлѣ этомъ весьма важно то, чтобы лицамъ, имѣющимъ дѣлать осмотръ сельскими старостами были показаны безъ утайки всѣ мѣста, гдѣ зарыты трупы, то Собраніе находитъ полезнымъ предварить всѣ Волостныя Правленія, что лица, которыя окажутся виновными въ упомянутой выше утайкѣ, будутъ привлечены къ законной за то отвѣтственности. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе проситъ Управу при осмотрѣ упомянутыхъ мѣстъ, обратить вниманіе на то, чтобы каждый трупъ былъ прикрытъ землею на три аршина, каждое мѣсто, гдѣ произведено зарытіе труповъ было обнесено крѣпкою изгородью и исправленія, которыя окажутся необходимыми при осмотрѣ, были выполнены въ теченіи недѣли, со дня осмотра.

ДОКЛАДЪ

НОВГОРОДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ,

относительно заведенія общественныхъ сыроварень.

Губернская Земская Управа препроводила въ Уѣздную свой журналъ, отъ 1 Августа текущаго года, имѣющій цѣлью сдѣлать извѣстною выгоду сыроваренія изъ снятаго молока. Въ журналѣ этомъ между прочимъ говорится о возможности извлекать изъ каждаго пуда молока 45 коп. сер., почему предполагая въ ведрѣ около 30 фунт., цѣнность онаго на основаніи упомянутаго расчета опредѣляется въ 33 коп. с. Между же тѣмъ изъ объявленія, припечатаннаго въ № 37 земледѣльческой газеты за текущій годъ видно, что изъ одного пуда молока получается сливочнаго масла $1^1/_2$ фунта, что составляетъ изъ одного ведра молока 1;12 фунта масла и 1,5 фунта сыру. Предполагая цѣнность масла въ 22 коп. и цѣнность сыру въ $7^1/_2$ коп., получается цѣнность ведра въ 36,6 коп.

Ясно, что для сравненія выгодности сыроварни, сравнительно съ обращеніемъ снятаго молока въ тво-

рогъ, слѣдуетъ сравнить цѣнность молока въ томъ и другомъ видѣ.

Изъ упомянутаго выше расчета видно, что каждое ведро молока, за отдѣленіемъ сливокъ, даетъ тощаго сыру на 11,25 коп.; между же тѣмъ тоже самое количество молока въ видѣ творогу, при самомъ раціональномъ способѣ обработки и цѣнности творогу по 1 руб. за пудъ, можетъ дать около 7 коп. Слѣдовательно на каждое ведро имѣется излишка около $4^1/_4$ коп. Если же фунтъ сыру можетъ быть продаваемъ на мѣстѣ дороже $7^1/_2$ коп. и 1 фун. творогу дешевле $2^1/_2$ коп., то выгода будетъ еще-больше.

Не предрѣшая вопроса о пользѣ заведенія сыроварни, Управа находитъ нужнымъ высказать слѣдующее соображеніе: въ настоящее время чувствуется всѣми затруднительность денежнаго положенія, что проистекаетъ главнѣйше отъ недостаточнаго развитія производительности и малой оплаты труда и капитала, прилагаемыхъ къ дѣлу сельскаго хозяйства и скотоводства. По этимъ причинамъ возвышеніе продажныхъ цѣнъ на продукты скотоводства будетъ сильнымъ двигателемъ къ развитію этой отрасли промышленности, а вмѣстѣ съ нею и самаго земледѣлія.

Въ настоящее время въ большей части крестьянскихъ хозяйствъ продукты эти имѣютъ недостаточную цѣнность.

Такъ можно предположить, что крестьяне, занимающіеся отпаиваніемъ телятъ въ западной части уѣзда за каждое ведро молока, употребленное для отпаиванія получаютъ не болѣе 20 коп. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ, какъ Шимской и Мшагской и большая часть Медвѣдской не имѣютъ и того, потому что въ этихъ мѣстностяхъ не извѣстенъ способъ отпаиванія. Изложенное выше приводитъ къ тому заключенію, что возвышеніе продажныхъ цѣнъ на молоко съ 20 на 30 к. должно оказать благотворное вліяніе на крестьянское хозяйство, по той причинѣ, что предположивъ средній годовой удой крестьянской коровы въ 40 ведеръ, получается излишка въ доходѣ отъ нея около 4 руб., что на все число дойнаго скота, котораго въ одной западной части уѣзда считается болѣе 19000 головъ, можетъ составить значительное приращеніе въ бюджетѣ годоваго уѣзднаго дохода.

Помимо исчисленныхъ нами прямыхъ и тотчасъ же ощущаемыхъ выгодъ, нужнымъ считаемъ упомянуть о косвенныхъ выгодахъ, которыя могутъ повліять на благосостояніе уѣзда еще въ большей степени.

Сюда относится улучшеніе породности скота, лучшее его содержаніе и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе легкое дѣйствіе эпидемическихъ болѣзней, полученіе навоза лучшаго качества и вмѣстѣ съ тѣмъ возвышеніе хлѣбныхъ урожаевъ и наконецъ привлеченіе вниманія къ возвышенію кормовыхъ средствъ каждаго отдѣльнаго хозяйства.

Положеніе скотоводства въ каждой мѣстности необходимо отражается и на его культурѣ; токимъ образомъ въ нашемъ уѣздѣ печальному состоянію скотоводства соотвѣтствуетъ и земледѣліе: истощенныя поля, дающія урожай озимаго около $3^1/_2$ и яроваго хлѣба около $2^1/_2$; плохіе сѣнокосы, дающіе въ сложности не болѣе какъ 28 пудовъ съ десятины. Объясненныя выше положенія могли бы измѣниться къ лучшему при болѣе правильномъ и утонченномъ взглядѣ крестьянъ на сельское хозяйство, но такъ какъ такое воззрѣніе сообщается массамъ не иначе, какъ съ возвышеніемъ ихъ нравственнаго развитія, которое дается временемъ и при томъ очень продолжительнымъ, то очевидно слѣдуетъ искать другихъ средствъ, которыя могли бы подѣйствовать болѣе скорымъ образомъ на развитіе матеріальнаго благосостоянія и вмѣстѣ съ онымъ дали бы средства на развитіе образованія въ народѣ, въ основаніе котораго, по нашему мнѣнію, должны заключаться начала религіозныя и знанія сельско-хозяйственныя.

Такими заведеніями, по нашему мнѣнію, могутъ быть общественныя молочныя заведенія, будутъ ли это сыроварни или заведенія для обыкновенной обработки скоповъ. Выгода такихъ заведеній заключается въ томъ, что массы будутъ съ ними въ соприкосновеніи только по отношенію раздѣла доходовъ; въ от

нотеніи же технической стороны заведенія эти, будучи выдѣлены отъ вліянія массъ, могутъ слѣдовать указаніемъ современной техники и при благонадежности администраціи дать хорошую цѣну за молочные продукты, получаемые отъ крестьянъ.

Инитіацива подобныхъ заведеній должна быть дѣломъ частныхъ лицъ, но полагаетъ полезнымъ и даже необходимымъ, чтобы одно или два подобныхъ заведенія въ уѣздѣ были открыты при участіи земства.

Въ отношеніи же того, которыя заведенія, т. е. сыроварни или обыкновенныя молочныя могутъ имѣть предпочтеніе, то полагаемъ, вопросъ рѣшается такъ: сыроварни, при сбытѣ сыра въ 3 руб. пудъ и 1 пудъ творогу въ 1 руб. съ каждаго ведра молока даетъ болѣе на $4^1/_4$ коп.; но за то требуетъ администраціи и устройства нѣсколько болѣе стоющихъ, что приблизительно можно опредѣлить около 150 руб. сереб. въ годъ; а потому въ мѣстностяхъ, гдѣ годовое количество молока составляетъ не болѣе 3500 ведръ, выгоды отъ обоихъ заведеній будутъ одинаковы. Въ мѣстностяхъ же, гдѣ годовое количество молока болѣе 3500 ведръ сыроварни будутъ выгоднѣе.

---

30 Сентября 1867 года, вечеромъ.

Въ Собраніе явилось 21 гласный.

Собраніе слушало докладъ Уѣздной Земской Управы о пользѣ водворенія въ уѣздѣ общественныхъ молочныхъ и сыроваренныхъ заведеній. По выслушаніи сего доклада, Собраніе находитъ, что устройство этихъ заведеній во многихъ случаяхъ, при которыхъ молоко имѣетъ не достаточную продажную цѣнность, могло бы быть полезнымъ. При этомъ было заявлено Собранію Г. Предсѣдателемъ Управы, что Губернская Земская Управа, желая распространить общественныя сыроварни въ губерніи, предполагала, при содѣйствіи Г. Верещагина, въ видѣ опыта, въ текущее лѣто одно подобное заведеніе устроить на земскій счетъ по близости г. Новгорода и что съ этою цѣлію пріѣзжалъ отъ Г. Верещагина сыроваръ, съ тѣмъ, чтобы устроить въ Новгородскомъ уѣздѣ сыроварню, съ покупкою у крестьянъ цѣлаго молока въ 25 коп. ведро; выполненію дѣла этого помѣшалъ начавшійся въ это время скотскій падежъ, а также и то, что не имѣлось въ виду селенія, которое было бы согласно на упомянутое предположеніе. Въ настоящее же время Собраніе было удостовѣрено членомъ Управы Алексѣемъ Петровичемъ Рыкачевымъ и гласнымъ отъ крестьянъ Михайломъ Михайловымъ въ томъ, что около 2-хъ мѣсяцевъ тому назадъ, крестьяне деревни Люболядъ выразили согласіе на заведеніе сыроварни при слѣдующемъ условіи, чтобы за каждое ведро молока выплачивалось крестьянемъ 25 коп. и чтобы устройство сыроварни было произведено не на средства крестьянъ. Собраніе находитъ, что деревня Люболяды представляетъ условія благопріятныя для водворенія этого дѣла, во первыхъ потому, что оно находится въ той мѣстности, гдѣ молоко имѣетъ не высокую продажную цѣнность, во вторыхъ, что въ селеніи этомъ можетъ быть достаточное количество молока, такъ какъ оно имѣетъ до 160 штукъ дойнаго скота и хорошіе выгоны и въ 3-хъ верстахъ отъ онаго находится деревня Плиза, имѣющая дойнаго скота до 130 штукъ, и въ третьихъ, что она паходится въ 23-хъ верстахъ отъ Новгорода по Нѣхинскому тракту, по которому проѣзжаютъ крестьяне въ Новгородъ, почти всѣхъ волостей западной части уѣзда. За симъ Собраніе опредѣляетъ: поручить Уѣздной Управѣ предварительно взойти въ переговоры съ крестьянами деревни Люболядъ о дѣйствительности ихъ согласія съ вышеизложеннымъ, и въ случаѣ ихъ согласія, просить Губернскую Земскую Управу предполагавшійся его опытъ заведенія сыроварни въ Новгородскомъ уѣздѣ, если она признаетъ возможнымъ, выполнить будущимъ лѣтомъ.

ОТЧЕТЪ

ПО СУДЕБНОМУ МИРОВОМУ ИНСТИТУТУ НОВГОРОДСКАГО УѢЗДА,

за истекшіе одиннадцать мѣсяцевъ, съ 9-го Ноября 1866 года по 1-е Октября 1867 года.

Имѣю честь представить Новгородскому Земскому Собранію, согласно постановленія его денежный отчетъ по судебному мировому Институту Новгородскаго уѣзда, за истекшее время его существованія, съ 9 Ноября 1866 года, т. е. со дня окончательнаго утвержденія въ должности Правительствующимъ Сенатомъ Мировыхъ Судей, до 1-го Октября сего года, почти за одиннадцать мѣсяцевъ.

А) Новгородскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, бывшимъ 28 Апрѣля 1866 года, было опредѣлено слѣдующее годовое содержаніе на весь судебный мировой Институтъ Новгородскаго уѣзда:

а) Собственно на канцельрскіе расходы по съѣзду Мировыхъ Судей, въ томъ числѣ жалованье Секретарю и писцамъ . . . . . 800 руб.

б) На жалованье пяти Судебнымъ Приставамъ при съѣздѣ, каждому 800 р. . 4000 руб.

Итого . . . 4800 руб.

Усиленное содержаніе Судебнымъ Приставамъ и значительное число ихъ назначено было Собраніемъ въ томъ предположеніи, чтобъ они, кромѣ прямой своей обязанности занимались также письмоводствомъ въ канцеляріяхъ Мировыхъ Судей. Этою мѣрою полагали восполнить нѣсколько скудное содержаніе, назначенное Мировымъ Судьямъ.

Что же касается до квартиръ съ отопленіемъ и содержаніемъ при ней двухъ сторожей, то расходъ этотъ отнесенъ на счетъ Управы; при чемъ было постановлено, чтобы Управа, имѣя общее помѣщеніе съ съѣздомъ Мировыхъ Судей, во время судебныхъ засѣданій занимала одну только комнату, а всѣ прочія предоставляла въ распоряженіе съѣзда.

Уѣздное Земское Собраніе увеличило содержаніе Мироваго Судьи 3 участка на томъ основаніи, что въ Новгородѣ жить дороже, чѣмъ въ уѣздѣ, но при этомъ конечно оно не имѣло въ виду, что проживающіе въ уѣздѣ Мировые Судьи въ замѣнъ того обязаны ежемѣсячно съѣзжаться въ Новгородъ и вести въ немъ кочующую жизнь нѣсколько дней, а не рѣдко вмѣстѣ съ проѣздами и болѣе недѣли. Эти, столь частые съѣзды Судей въ Новгородѣ, когда Судьи по необходимости должны проживать въ гостинницахъ и кромѣ того при себѣ имѣть своихъ письмоводителей; конечно обойдутся каждому не менѣе 500 руб. въ годъ, если принять въ расчетъ вообще всѣ издержки, а въ томъ числѣ и чрезвычайную порчу платья, происходящую отъ частыхъ поѣздокъ по сквернѣйшимъ, безобразнѣйшимъ дорогамъ. Вполнѣ можно быть увѣреннымъ, что если земство взглянетъ съ этой точки зрѣнія на непредвидимые расходы Судей, которыхъ и перечислить всѣхъ здѣсь невозможно, то нѣтъ сомнѣнія, не будетъ дѣлать различія между содержаніемъ Судьи 3 участка и содержаніемъ Судей прочихъ участковъ, что съ одной стороны затрудняетъ нѣсколько болѣе Судью 3 участка, сравнительно съ Судьями прочихъ участковъ, какъ напримѣръ квартира, то съ другой напротивъ по удобствамъ городской жизни, облегчаетъ его предъ прочими. Такъ напримѣръ наемъ писцовъ, во время увеличенія канцелярскихъ работъ можетъ обойтись несравненно дешевле Судьи 3 участка, нежели прочимъ, которые должны платить вдвое дороже, чтобъ привлечь къ себѣ порядочныхъ людей. Въ городѣ весьма не трудно нанимать писцовъ даже по суточно, тогда какъ въ уѣздѣ этого ни въ какомъ случаѣ сдѣлать нельзя.

Мировой Судебный Институтъ Новгордскаго уѣзда считаетъ началомъ открытій своихъ дѣйствійи 9 Ноября 1866 года, т. е. со дня окончательнаго утвержденія Мировыхъ Судей въ ихъ должностяхъ Правительствующимъ Сенатомъ. Изъ оффиціальныхъ извѣстій, обнародованныхъ въ Правительственныхъ изданіяхъ, Вамъ, милостивые государи, конечно извѣстно,

что въ Правительствующемъ Сенатѣ по прежнимъ примѣрамъ, состоялось и касательно Новгородской губерніи собственно два опредѣленія о назначеніи въ должности Мировыхъ Судей; первое было въ концѣ Августа, о которомъ вскорѣ и было опубликовано. Назначеніе это имѣло цѣлію предупредить Судей заблаговременно заняться устройствомъ своихъ канцелярій, чтобъ къ окончательному открытію судовъ 15 Декабря ничто уже не могло имѣть препятствія къ судебнымъ разбирательствамъ по новымъ судебнымъ уставамъ. Такое распоряженіе вполнѣ согласовалось и съ Высочайшею волею, чтобы въ теченіи Ноября происходили распорядительныя дѣйствія новыхъ судовъ, а чрезъ то не могло бы быть уже никакого препятствія къ формальному открытію ихъ 15 Декабря. И Мировые Судьи, гораздо ранѣе, 9-го Ноября занялись устройствомъ своихъ канцелярій, затрачивая свои деньги. Въ видахъ этой то значительности издержекъ по Мировымъ Судамъ собственно на устройство канцелярій, С. Петербургская Городская Дума ассигновала на этотъ предметъ особый капиталъ и тѣмъ дала возможность Мировымъ Судьямъ снабдить свои камеры всѣмъ нужнымъ для правильнаго теченія суда. Но Мировые Судьи Новгородскаго уѣзда, не имѣя такого пособія со стороны земства, должны были, по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ, сдѣлать весьма крупные расходы на свой счетъ, не имѣя права получить содержанія ранѣе окончательнаго утвержденія въ ихъ должности Правительствующимъ Сенатомъ. Такія же издержки предстояли и по устройству съѣзда. Но такъ какъ первый съѣздъ Мировыхъ Судей по независящимъ отъ Судей обстоятельствамъ, произошелъ только 9 Декабря, то этихъ издержекъ въ прошломъ году было очень мало, а всѣ пали на нынѣшній годъ. Предсѣдатель Управы Владиміръ Степановичъ Малевичъ затратилъ только въ прошломъ году на первоначальное устройство съѣзда 161 руб. 50 коп., для которыхъ не было заведено особой книги, а они внесены въ денежную книгу нынѣшняго 1867 года. Такимъ образомъ хотя по ассигновкѣ Земскимъ Собраніемъ съ 9 Ноября 1866 года по 1 Января 1867 г. предназначалось къ израсходованію на Мировой Институтъ 1848 руб. 88¼ коп., какъ на содержаніе Мировыхъ Судей такъ и съѣзда съ принадлежащими къ нему лицами, но въ дѣйствительности израсходовано только 873 р. 10⅔ коп., т. е. сдѣлано сбереженія на 975 руб. 72¾ коп. На основаніи этой же годовой ассигновки съ 1-го Января по 1 е Октября 1867 года дѣйствительно израсходовано 9954 р. 50⅔ коп., такъ что сдѣлано сбереженія съ 9 Ноября 1866 года по 1 Октября 1867 года, т. е. почти за одинпадцать мѣсяцевъ, всего 906 р. 62 коп.

Въ ассигнованной Новгородскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ суммѣ на судебный Мировой Институтъ вовсе не было опредѣлено расходовъ на устройство помѣщенія съѣзда, который по важности своего назначенія требовалъ приличной обстановки. Но если Вамъ, милостивые государи, благоугодно будетъ посѣтить съѣздъ Мировыхъ Судей и обревизовать всѣ предметы, для него пріобрѣтенные, то хотя не найдете особой роскоши, но конечно признаете, въ чемъ нельзя сомнѣваться, что нынѣшнее устройство съѣзда достаточно соотвѣтствуетъ важности назначенія этого присутственнаго мѣста и на будущее время предстоитъ весьма не много издержекъ, чтобъ восполнить нѣкоторые нынѣшніе недостатки. На устройство его вмѣстѣ съ безвозвратными расходами по канцеляріи, исключая жалованья служащимъ, при немъ вышло всего по 1 Октября 1867 г. 917 р. 74 к.

Примѣчаніе. Инвентарь имуществу съѣзда при семъ прилагается.

Но устраивая помѣщеніе съѣзда, прежде всего нужно было подумать, откуда покрыть этотъ значительный расходъ, не выходя изъ утвержденной Земскимъ Собраніемъ годовой смѣты. Если бы, какъ было предположено, тотчасъ опредѣлить пять Судебныхъ Приставовъ и назначить имъ по 800 руб. жалованья, то не откуда бы было уже взять денегъ для устройства съѣзда. Но такъ какъ вскорѣ сдѣлалось положительно извѣстнымъ, что пять человѣкъ Приставовъ много для

уѣзда, что Пристава, по характеру ихъ службы, ни коимъ образомъ не могутъ исполнить обязанностей по письмоводству у Мировыхъ Судей и совмѣщеніе этихъ должностей невозможно, то число ихъ было ограничено вмѣсто пяти только двумя и этимъ только средствомъ, а также остатками суммъ, произшедшими отъ неполнаго числа Судей можно было бы извернуться, чтобъ покрыть чрезвычайные и не терпящіе отлагательства расходы. До сихъ поръ одиннадцати мѣсячный опытъ по крайней мѣрѣ не убѣждаетъ меня въ томъ, чтобы потребовалось имѣть болѣе двухъ Приставовъ, хотя какъ Предсѣдатель съѣзда, отъ котораго прямо зависятъ Судебные Пристава, я слѣжу постоянно за ихъ дѣятельностію. Такимъ образомъ и до настоящей поры при съѣздѣ состоятъ два Судебныхъ Пристава, съ жалованьемъ каждому по 600 руб., по примѣру Петербурга. Когда Мировые Судьи убѣдились въ томъ, что Судебные Пристава не могутъ быть полезны въ ихъ канцеляріяхъ, то для усиленія послѣднихъ стали искать другихъ средствъ, очевидно въ ущербъ получаемому имъ крайне малому, сравнительно съ издержками, содержанію. Между тѣмъ эта мѣра, сокращеніе числа Судебныхъ Приставовъ, послужила средствомъ не только не выйти изъ утвержденной смѣты, но и послужитъ пособіемъ для канцелярій участковыхъ Судей, что благоугодно было Уѣздному Земскому Собранію въ послѣднюю, его экстренную сессію утвердить.

Кромѣ сокращеннаго числа Приставовъ, какъ я уже имѣлъ честь упомянуть къ покрытію расходовъ по съѣзду, послужило также и то обстоятельство, что съ начала не было полнаго числа участковыхъ Судей; почетные же Мировые Судьи, временно исполнявшіе обязанности участковыхъ, пользуясь помѣщеніемъ и канцеляріею, не получали и не могли получать сверхъ этого особаго содержанія. Если бы не придирчивость домохозяина Г. Никитина, который въ силу контракта не позволилъ въ компатахъ съѣзда помѣстить канцелярію Мироваго Судьи 3 участка, то можно было бы соблюсти еще экономію въ издержкахъ, ибо тогда исправляющему должность Мироваго Судьи 3-го участка можно бы было отказать въ полученіи особаго содержанія по 3 участку, что вообще сократило бы расходъ по крайней мѣрѣ на 1000 руб. Съ того же времени, когда канцелярію Судьи 3-го участка должно было перевсести изъ дома Г. Никитина, что совпадаетъ съ тѣмъ временемъ, когда почетные Мировые Судьи, поочередно исполнявшіе должность участковаго Мироваго Судьи въ Новгородѣ, рѣшительно отказались продолжать эту службу и подали въ отставку. Мировой съѣздъ поручилъ Судьѣ 1-го участка Г. Доппельмайеру занять временно два участка, 1-й и 3-й, но съ полнымъ содержаніемъ, причитающимся за оба участка, такъ какъ ему пришлось содержать на свой счетъ двѣ канцеляріи.

По прошествіи мѣсяца, Г. Доппельмайеръ, вслѣдствіе невыносимой трудности раздѣлилъ труды по 3 участку съ Г. Радоичинымъ, который въ слѣдующіе мѣсяцы исполнялъ одинъ эту должность, слѣдя и за своимъ участкомъ. И такъ при всемъ томъ, что камеры съѣзда Мировыхъ Судей обзаведены мебелью, книгами и другими вещами, на что по смѣтѣ не назначалось ни одной копѣйки, какъ на статью, выпущенную вовсе изъ виду во время Уѣзднаго Земскаго Собранія, при всемъ томъ, что Собранію благоугодно было разрѣшить на покрытіе расходовъ по канцеляріямъ Судей, расходовать ту сумму, которая оставалась отъ ассигновки на Судебныхъ Приставовъ съѣзда не только не перешелъ смѣты, но еще сберегъ въ 11 мѣсяцевъ 906 руб. 62 коп., какъ видно изъ нижеслѣдующаго окончательнаго вывода.

Въ заключеніе, имѣю честь представить общій балансъ суммъ, какъ утвержденныхъ по смѣтѣ, такъ и дѣйствительно израсходованныхъ въ теченіи истекшихъ почти 11 мѣсяцевъ, съ 9 Ноября 1866 года по 1 Октября 1867 года.

По утвержденной смѣтѣ на весь годъ въ количествѣ 12,800 руб. на 11 мѣсяцевъ, съ 9 Ноября по 9-е Октября 1867 г. причитается . . . 12733 р. 33 1/5

Дѣйствительно истрачено . . 16827 р. 71⅓ к.

За тѣмъ въ сбереженіи 906 р. 62 к.

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя съѣзда Мировыхъ Судей Новгородскаго уѣзда Петра Гурьева.

---

30 Сентября 1867 года, вечеромъ.

Въ Собраніе явилось 21 гласный.

Собраніе слушало отчетъ въ денежныхъ суммахъ по содержанію Мироваго Института Новгородскаго уѣзда съ 9 Ноября минувшаго по 1 Октября текущаго года. По выслушаніи сего отчета, Собраніе опредѣлило: передать его на предварительное разсмотрѣніе избранной имъ редакціонной коммисіи для доклада Собранію.

---

1 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 33 гласныхъ.

Собраніе слушало заявленіе гласнаго Ефима Васильевича Суханина, въ томъ, чтобы земскіе окружные врачи въ своей медицинской практикѣ были подчинены контролю Врачебныхъ учрежденій. Имѣя въ виду, что отношеніе всѣхъ врачей, существующихъ въ уѣздѣ, къ Правительственнымъ врачебнымъ установленіямъ опредѣлены законодательствомъ, Собраніе не находитъ нужнымъ своихъ земскихъ врачей подвергать особенному контролю, Правительствомъ не указанному, а потому опредѣляетъ: упомянутое заявленіе приложить къ дѣлу.

Копія

Въ Новгородское Уѣздное Земское Собраніе,

гласнаго онаго Суханина

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Слушая предположенія Управы относительно введенія и усовершенствованія въ селеніяхъ медицины, я долгомъ считаю заявить, что желательно бы было, чтобы приглашенные въ уѣздъ медики: Гг. Стравинскій, Микульскій и Берманъ въ своихъ медицинскихъ занятіяхъ и практикѣ были контролируемы врачебнымъ учрежденіемъ.

---

1 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 33 гласныхъ.

По заявленіи нѣкоторыхъ гласныхъ, въ дополненіе къ постановленію Собранія 30 Сентября, вечеромъ, относительно разсмотрѣнія отчета Мироваго Института въ денежныхъ расходахъ, имъ произведенцыхъ, со дня его открытія до 1 сего Октября. Собраніе опредѣляетъ: въ коммисію для разсмотрѣнія означеннаго отчета, кромѣ постоянныхъ членовъ, избранныхъ постановленіемъ Собранія 29 Сентября, утромъ, избрать еще трехъ членовъ, которыми единогласно избраны: гласные: Иліодоръ Николаевичъ Трапицынъ, Иванъ Антоновичъ Гринцевичъ и Семенъ Ивановичъ Карповъ.

ДОКЛАДЪ

НОВГОРОДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

касательно дорожной повинности.

Такъ какъ постановленіемъ Собранія, состоявшимся 21 Сентября прошлаго 1866 года, опредѣлены главнѣйшія основанія отбыванія дорожной повинности, равно какъ указаны тѣ дороги, на исправленіе которыхъ должно быть главнѣйшимъ образомъ обращено вниманіе Управы, то въ теченіи нынѣшняго года дѣйствія Управы ограничивались исправленіемъ Нѣхинскаго тракта равно какъ осмотромъ и составленіемъ описанія и разверстанія большой дороги, идущей вдоль западной части уѣзда.

Собранію извѣстно, что приступая къ такой капитальной работѣ, какъ исправленіе большой дороги, пришлось нѣсколько разъ измѣнять росписаніе. Такъ первоначальное направленіе этой дороги было измѣнено въ двухъ частяхъ: 1) между селеніями Черное и Заполье, сдѣланное съ цѣлью обойти болотистое мѣсто и 2) направленіе дороги отъ Апраксина Бора на Трубниковъ Боръ вмѣсто Любани, съ цѣлью сокращенія пути, а потому и расходовъ. За сдѣланіемъ этихъ измѣненій и утвержденіемъ ихъ законнымъ порядкомъ, составлено новое росписаніе. Ближайшее же ознакомленіе съ трактомъ навело Управу на мысль о возможности сдѣлать значительную экономію, сокращеніемъ пути на 12 верстъ 130 саж.; сокращеніемъ, тѣмъ болѣе заслуживающимъ вниманія, что оно не вредитъ уѣзду и не отнимаетъ у большинства жителей возможности сообщаться съ главнѣйшими торговыми пунктами. Измѣненіе это заключалось въ томъ, чтобы начать исправленіе не отъ яма Мшаги, а отъ села Медвѣдь. Объ этомъ было доложено Собранію на экстренномъ его съѣздѣ 27 Іюня сего года, равно какъ и о томъ, чтобы напрявить часть дороги отъ деревни Любенецъ прямо на Косицкое, съ тѣмъ, чтобы дать дорогѣ прямое направленіе и не вести ее по сосѣднему Лугскому уѣзду. По полученіи Управою извѣстія 11 Августа 1867 года объ утвержденіи этихъ послѣднихъ измѣненій приступлено къ составленію 3 росписанія и вмѣстѣ съ тѣмъ Членъ Управы Алексѣй Петровичъ Рыкачевъ приступилъ къ повѣркѣ тракта на мѣстѣ, съ цѣлію составленія описанія тѣхъ работъ, которыя должны быть произведены для приведенія дороги въ исправное состояніе. Работа эта произведенная съ большимъ тщаніемъ, нежели прежде составленныя описанія, показала неуравнительность распредѣленія дорожныхъ участковъ, между волостями. Такъ какъ при указаніи рода работъ обозначались мѣста, на которыхъ должны быть сдѣланы настилка фашинъ и насыпи, то обстоятельство это измѣнило прежде существовавшій способъ дѣленія дороги, сообразно съ трудностію ея починки. Собраніе припомнитъ, что сперва участки дороги дѣлились на суходолъ, фашинную настилку, трубы и мосты, при чемъ суходолъ принимался за единицу, фашинная стилка за 5, а мосты за 15. Вотъ данныя, на которыхъ производилась уравнительная разверстка участковъ дороги между волостями.

Опытъ нынѣшняго года, въ теченіи котораго производилась починка Нѣхинской дороги вольнонаемнымъ трудомъ, доказалъ несостоятельность этого подраздѣленія. Много есть мѣстъ, на которыхъ стилка фашинъ вовсе не нужна, но требуется насыпь. Работа же эта находится въ прямой зависимости отъ близости или удаленія нужнаго для этого матеріала, т. е. песку; и на Нѣхинской дорогѣ плата за кубикъ песку простиралась отъ 4 руб. до 2 руб. 20 к. Полагая же, что одною кубическою саженью можно исправить 11 погонныхъ саженъ дороги, выходитъ, что каждая погонная сажень обходится отъ 35 до 20 коп, и среднимъ числомъ 27 коп. Конечно, что эта средняя цѣна зависитъ вполнѣ отъ грунта дороги и близости песку, такъ наприм. на участокъ большой дороги, находящійся близъ Любани и въ Пельгорской волости, цѣна эта значительно понизится потому, что

грунтъ тамъ песчаный и потребуется самая не значительная подсыпка; вслѣдствіе чего одной кубической саженью можно будетъ исправить не 11 погонныхъ саженъ, а можетъ быть 15 или 18, да и самый песокъ находится почти вездѣ подъ рукою. Напротивъ того, въ мѣстахъ болотистыхъ и пролегающихъ по глинистому грунту, средняя цѣна насыпи возвысится. Но во всякомъ случаѣ, гдѣ бы насыпь не дѣлалась, она составляетъ работу довольно цѣнную, которую между тѣмъ не принимали въ расчетъ въ прежнее время.

Вотъ эти данныя, основанныя на опытѣ, и заставили Управу измѣнить порядокъ разверстанія участковъ, сообразно съ дѣйствительною трудностью ихъ исправленія. Отношеніе трудности производства насыпи къ настилу принято считать какъ 3 : 5, и потому мѣста, гдѣ назначалась стилка фашинъ помножены на 5-ть, гдѣ насыпь—на 3, а гдѣ слѣдовало произвести объ работы—на 8.

Хотя Членомъ Управы Алексѣемъ Петровичемъ Рыкачевымъ и промѣрена значительнѣйшая часть дороги, а именно отъ села Медвѣдя до дер. Вдицко, т. е. на протяженіи 124 верстъ 380 саженъ, тѣмъ не менѣе, къ сожалѣнію, полное росписаніе и распредѣленіе участковъ еще не окончено. Причина этому, во первыхъ позднее полученіе увѣдомленія объ утвержденіи одобренныхъ Собраніемъ измѣненій, а главное то, что описанія частей дороги отъ Вдицка до Трубникова Бора и далѣе отъ Любани до границы Новгородскаго уѣзда, уже было составлено Членомъ Управы Иваномъ Николаевичемъ Комаровымъ на прежнихъ основаніяхъ, т. е. не принимая въ расчетъ насыпей. Въ слѣдъ за окончаніемъ этой работы, Членъ Управы Иванъ Николаевичъ Комаровъ былъ приглашенъ Губернскою Управою отправиться въ Рыбинскъ для закупки нужнаго хлѣба. Сдѣлать разверстку участковъ на основаніи разнородныхъ свѣдѣній не возможно безъ того, чтобы не назначить инымъ волостямъ слишкомъ малые участки, въ ущербъ другимъ. Касательно заготовки матеріаловъ, то вопротъ этотъ рѣшенъ Собраніемъ въ прошломъ году установленіемъ сбора 4000 руб. со всѣхъ имуществъ, кромѣ крестьянскихъ надѣловъ. Въ нынѣшнемъ году въ распоряженіи Управы на этотъ предметъ будетъ около 8000 руб, что будетъ вполнѣ кстати, такъ какъ при первоначальномъ исправленіи тракта придется обновить почти всѣ мосты и трубы.

Вопросъ о Новоладожской дорогѣ до сихъ поръ не приведенъ къ окончательному рѣшенію, вслѣдствіе не полученія отъ Военнаго Министерства отвѣта о возможности исключенія этого тракта изъ числа земскихъ дорогъ, отбываемыхъ повинностью всего уѣзда. Между тѣмъ неокончаніе этого вопроса обременяетъ нѣкорыя сѣверныя волости, на обязанности которыхъ лежитъ починка этой дороги, что и видно изъ донесеній Волостныхъ Правленій. Вотъ причина, заставившая Управу повторить просьбу къ Г-ну Начальнику Губерніи объ ускореніи этого дѣла

На Нѣхинской дорогѣ работы, назначенныя по описанію, составленному въ прошломъ году, о которыхъ и было сказано въ докладѣ прошлому Собранію, окончены, причемъ на предметъ этотъ израсходовано 4609 руб. 25 коп. Нельзя не замѣтить, что не смотря на значительную починку, дорога эта все таки еще не приведена въ надлежащій видъ и замѣчательно то, части дороги, которыя при первомъ осмотрѣ были на столько хороши, что не были включены въ число участковъ, назначенныхъ къ починкѣ; за одинъ годъ испортились на столько, что затрудняютъ проѣздъ. Это ясно доказываетъ неудобство грунта къ проведенію дороги, и тѣ большія и постоянныя затраты, которыя придется дѣлать земству, для поддержки этой дороги въ исправномъ видѣ. Совершенно ровное мѣсто не позволяетъ дать должный уклонъ дорогѣ и скатъ канавамъ, безъ чего вода неминуемо застаивается и размываетъ полотно дороги; въ добавокъ къ этому грунтъ глинистый и частію болотистый, не пропускающій сквозь себя воду. Говоря откровенно, дорога эта будетъ исправлена вполнѣ лишь при тщательной нивелировкѣ и опредѣленіи ската канавъ, или при устройствѣ значительной насыпи въ видѣ

гати. Послѣдняя работа, какъ болѣе простая, можетъ быть легче выполнена, но за то потребуетъ значительной затраты денегъ, а потому, кажется, должно отдать предпочтеніе нивелированію и составленію смѣты во что обойдется проведеніе правильныхъ дорожныхъ и водоотводныхъ канавъ. Но разумѣется, что работа эта уже не можетъ быть выполнена ни Членами Управы, ни тѣми подрядчиками, съ которыми Управа будетъ имѣть дѣло. Вотъ причина, по которой Управа полагаетъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы эту предварительную работу произвести при помощи техника и на губернскій земскій сборъ. Уѣздъ нашъ на равнѣ съ другими, участвуетъ въ сборѣ на губернскую дорожную повинность, а между тѣмъ исправляетъ всѣ дороги своими собственными средствами; вотъ почему просьба о помощи въ такихъ работахъ, гдѣ натуральная повинность не примѣнима, кажется не можетъ быть названа чрезмѣрнымъ требованіемъ уѣзда.

Членомъ Управы Алексѣемъ Петровичемъ Гыкачевымъ произведенъ въ недавнее время вторичный осмотръ Нѣхинской дороги и составлено описаніе тѣхъ мѣстъ, которыя требуютъ ремонта. Согласно съ этимъ описаніемъ, для починки дороги потребно:

Насыпи	13,637	саж.	или	27	верстъ	137	саж.
Настила	7512	—	—	15	—	12	—
Трубъ	95	—	—	«	—	95	—
Канавъ	638	—	—	1	—	138	—

Принимая среднюю цѣнность кубической сажени песку и настила, выходитъ, что для произведенія вышепоказанной починки потребуется:

Насыпи 13637 погон. саж. или 1239 кубичес. саж. по 3 р. 10 к.		3840 р.	90 коп.
Настила 7512 „ „ 40 к.		3004 р.	80 коп.
Трубъ 95 саж., считая каждую трубу въ 3 саж. по 2 р. 50 к. за трубу		77 р.	50 коп.
Канавъ 638.		31 р.	90 коп.
Итого на сумму		6955 р.	10 коп.

Эта значительная цифра ясно доказываетъ, что необходимо сперва рѣшить не выгоднѣ ли будетъ приступить къ работѣ со всѣми должными предосторожностями и если даже и придется уѣзду израсходовать нѣсколько сотенъ рублей на развѣдку грунта и составленіе нивелировки, то кажется въ общемъ результатѣ это все таки будетъ выгоднѣе, нежели платить ежегодную дань въ 5 или 6 тысячъ рублей.

Въ заключеніе дорожнаго доклада, Управа считаетъ необходимымъ предложить Собранію повторить ходатайство предъ Губернскимъ Собраніемъ о переводѣ на губернскій земскій сборъ нѣкоторыхъ дорожныхъ сооруженій, о которыхъ было доложено въ прошедшемъ году и которыя на основаніи 761 и 762 ст. уст. пут. сообщ. не могутъ быть исправляемы натуральною повинностью, а именно: 1) Мостъ чрезъ р. Вишеру; 2) Мостъ черезъ р. Тесову; 3) Мостъ черезъ р. Черную; 4) Паромъ черезъ р. Лугу близъ села Косицко; 5) Бродъ черезъ р. Тресну, и 6) Мостъ черезъ р. Соснинку. Сюда слѣдуетъ еще прибавить мостъ, находящійся на дорогѣ, идущей отъ Драгунскаго штаба къ бывшимъ Юрьевскимъ казармамъ, имѣющей въ длину 28 саж. Мостъ этотъ разрушенъ весеннимъ разливомъ нынѣшняго года, котораго онъ не могъ выдержать, такъ какъ въ немъ были выломаны и украдены болты. Котовицкое Волостное Правленіе донесло Управѣ, что починить этотъ мостъ безъ помощи техника и настоящихъ мастеровъ рѣшительно не возможно, такъ какъ онъ очень сложной работы.

Ходатайство уѣзднаго земства въ прошломъ году не было принято по той причинѣ, что Губернское Собраніе не имѣя данныхъ, затруднялось въ уравненіи дорожной повинности между всѣми уѣздами, почему оставило вопросъ этотъ не рѣшеннымъ. Губернской же Управѣ поручено собрать нужныя для того свѣдѣнія къ будущему очередному Собранію.

1 Октября 1867 года.

Въ Собраніе явилось 33 гласныхъ.

Собраніе слушало докладъ Уѣздной Земской Управы относительно дорожной повинности уѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ заявленіе землевладѣльцевъ Любанской волости въ томъ, чтобы большая дорога, идущая отъ села Медвѣдя къ Московскому шоссе и далѣе; отъ деревни Апраксинъ Боръ; направилась не на Трубниковъ Боръ, какъ предположено Собраніемъ, а на станцію Любань, проходя чрезъ деревни Малая Бронница, Коровій Ручей, Малое Переходно и другія. По выслушаніи сего доклада, Собраніе находитъ, что въ настоящее время не возможно измѣненіе въ направленіи этой дороги, утвержденномъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ минувша.о года, на томъ основаніи, что по заявленіи гласныхъ отъ крестьянъ, нѣкоторыя волости уже приступили къ исправленію своихъ участковъ въ настоящемъ ея направленіи, употребивъ на то до 300 руб. Обращаясь же вообще къ состоянію земскихъ дорогъ, Собраніе проситъ Управу обратить вниманіе на исправленіе и устройство дорогъ Нѣхинской и Большой, такъ какъ эти двѣ дороги прорѣзаютъ половину уѣзда и при томъ наиболѣе удаленную отъ мѣстъ для сбыта продуктовъ. За симъ Собраніе опредѣляетъ: 1) Сообщить Гг. землевладѣльцамъ Любанской волости, что по изложеннымъ выше причинамъ, Собраніе не можетъ принять къ разсмотрѣнію заявленія ихъ объ измѣненіи въ направленіи дороги; 2) просить Управу будущею весною приступить къ испранленію дорогъ Нѣхинской и Большой, дѣйствуя въ этомъ случаѣ на основаніи существующихъ узаконеній. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе поручаетъ Управѣ произвести передвиженіе станцій, какъ признается ею нужнымъ и болѣе удобнымъ, при устройствѣ дороги, въ направленіи между селеніями Раглицы и Вяжицы, и если въ этомъ или какомъ либо другомъ случаѣ встрѣтится необходимость открытія новыхъ станцій, то Собраніе уполномочиваетъ Управу и на то, подъ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы это производилось въ случаяхъ крайней необходимости и чтобы общая стоимость подводной повинности не превышала смѣтное назначеніе; 3) ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о принятіи на губернскій земскій сборъ дорожныхъ сооруженій, которыя согласно 761 и 762 ст. не могутъ быть исправлены посредствомъ натуральной повинности. Сооруженія эти слѣдующія: а) Мостъ чрезъ р. Вишеру; б) Мостъ чрезъ р. Тесову; в) Мостъ чрезъ р. Черную; г) Поромъ чрезъ р. Лугу близъ Косицка; д) Бродъ чрезъ р. Тресну; е) Мостъ чрезъ р. Сосинку; ж) Мостъ, находящійся на дорогѣ отъ Драгунскаго штаба къ бывшимъ Юрьевскимъ казармамъ, з) Мостъ чрезъ р. Тигоду близъ Любанской станціи и 4) Выполненіе по сему журналу, поручить Управѣ.

ДОКЛАДЪ

НОВГОРОДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ,

относительно необходимыхъ измѣненій въ кондиціяхъ по содержанію обывательскихъ станцій, дѣйствующихъ въ 1867 году.

Въ текущемъ году обывательскія станціи были отданы въ контрактное содержаніе, согласно кондицій, утвержденныхъ постановленіемъ Собранія 21 Сентября 1866 года. При выполненіи этихъ кондицій въ текущемъ году, выяснились нѣкоторыя неудобства, и именно:

1. Съ открытіемъ Мироваго Суда явилась необходимость въ устройствѣ новой обывательской станціи въ Любитовѣ. Обстоятельство это уже разрѣшено постановленіемъ Собранія Іюня 27 дня текущаго года.

2. По особому положенію Смокражской волости, нѣкоторыя селенія оной, какъ-то: Озерева, Гусина, Кобылка, Гачи, Батецкое, Курино, Жили и другія

удалены отъ существующихъ нынѣ обывательскихъ станцій Черновской и Теребонской. При такомъ отдаленіи содержатели станціи обязаны или ожидать въ томъ мѣстѣ, куда на обывательскихъ лошадяхъ пріѣхало должностное лице, или, по его назначенію, вновь доставить лошадей для его обратной поѣздки.

Въ текущемъ году между содержателями 2-хъ упомянутыхъ станцій происходили постоянныя пререканія относительно того, кому слѣдуетъ ѣхать. Имѣя въ виду, что по дѣйствующимъ кондиціямъ хотя и указано число лошадей, которое должно быть на каждой станціи, но въ то же время содержатели должны имѣть лошадей болѣе этого числа, такъ какъ по 4-му пункту кондицій, содержатели ни кого изъ проѣзжающихъ не могутъ задерживать болѣе 2 часовъ. По этому въ видахъ справедливаго облегченія 2 вышеупомянутыхъ станцій, необходимо, по мнѣнію Управы открытіе новой обывательской станціи въ селѣ Самокражѣ или деревнѣ Раджа.

3. По 6 пункту дѣйствующихъ кондицій, проѣзжающіе имѣютъ право пользоваться обывательскими лошадьми и для поѣздокъ въ сторону, т. е. уклоняющихся отъ направленія обывательскаго тракта, при чемъ проѣзжающіе обязаны требовать лошадей съ сосѣдней станціи, если оная находится не далѣе 10-ти верстнаго разстоянія, или послѣ 30-ти верстнаго переѣзда, смотря по тому, въ которомъ пунктѣ своего пути проѣзжающій будетъ находиться не болѣе 10-ти верстнаго разстоянія отъ другой ближайшей станціи. Пунктъ этотъ на практикѣ оказался не вполнѣ удобоприменимымъ; такимъ образомъ проѣзжающіе иногда совершаютъ отяготительный для станціи 30 верстный переѣздъ, не смотря на то, что до этого переѣзда они находились отъ другой станціи менѣе даже 10 верстнаго разстоянія, а потому при примѣненіи на практикѣ сего пункта, очень часто выходитъ, что одна станція облегчается на счетъ другой. По этой причинѣ Управа полагала бы 6 пунктъ кондицій дополнить такъ: если проѣзжающій во время своего 30 верстнаго переѣзда находится въ разстояніи менѣе 10 верстъ отъ другой обывательской станціи, то онъ обязывается требовать лошадей съ этой станціи въ томъ случаѣ, если онъ будетъ находиться къ оной въ упомянутомъ выше разстояніи и не ближе какъ на 15 верстъ отъ мѣста выѣзда.

4. Въ кондиціяхъ, дѣйствующихъ въ текущемъ году, не обозначено времени, въ теченіи котораго проѣзжающій, по прибытіи на мѣсто имѣетъ право удерживать лошадей. Имѣя въ виду, что нѣкоторыя должностныя лица при поѣздкахъ въ сторону, во избѣжаніе посылокъ за лошадьми для обратнаго пути, задерживали лошадей по нѣсколько дней, Управа находитъ нужнымъ установленіе опредѣленныхъ на этотъ предметъ правилъ, и полагаетъ, что проѣзжающій имѣетъ право удерживать у себя лошадей: при разстояніи на 30 верстъ не болѣе сутокъ, на 15 верстъ не болѣе 12 часовъ, на 5 верстъ не болѣе 4 часовъ. Болѣе продолжительное время безъ соглашенія съ содержателемъ станціи удерживать лошадей проѣзжающій не имѣетъ права, а обязанъ отпускать ихъ на станцію, и въ случаѣ надобности требовать лошадей вновь со станціи.

5. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ станціи помѣщаются чрезвычайно худо, не имѣется даже чистой и теплой избы, гдѣ бы проѣзжающій могъ отдохнуть, или провести ночь. Озабочиваясь доставленіемъ проѣзжающему сего необходимаго удобства, Управа полагала бы сдѣлать обязательнымъ для подрядчиковъ, чтобы станція помѣщалась въ теплой и по возможности чистой крестьянской избѣ, имѣла бы бѣлую печь, отапливаемую зимою.

Представляя изложенное усмотрѣнію Собранія, Управа полагаетъ, что остальные пункты кондицій, по ея мнѣнію могли бы остаться безъ перемѣны.

---

2 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 33 гласныхъ.

Собраніе слушало докладъ Уѣздной Земской Управы относительно измѣненія въ кондиціяхъ, дѣйствующихъ въ текущемъ году, по содержанію обывательскихъ станцій. По выслушаніи сего доклада, Собраніе находитъ, что наиболѣе важный вопросъ, представляющійся разрѣшенію, заключается въ открытіи новой обывательской станціи въ мѣстности Самокражской волости. Въ виду заявленія по дѣлу этому Управы и гласныхъ той мѣстности, Собраніе убѣждается въ необходимости открытія новой станціи, а потому опредѣляетъ: 1) Представить Управѣ съ 1 Января будущаго года открыть новую обывательскую станцію въ селѣ Хоченяхъ или деревнѣ Озерево, или въ другомъ пунктѣ, который по соображеніямъ Управы, окажется болѣе выгоднымъ; 2) Шестой пунктъ кондицій, дѣйствующій въ текущемъ году, измѣнить такъ: если проѣзжающій во время своего 30 верстнаго переѣзда находится въ разстояніи менѣе 10 верстъ отъ другой обывательской станціи, то онъ обязывается требовать лошадей съ этой станціи, въ такомъ случаѣ, если онъ будетъ находиться къ оной въ упомянутомъ выше разстояніи, не ближе какъ на 15 верстъ отъ мѣста выѣзда. При этомъ Собраніе поручаетъ Управѣ включить въ кондиціи, чтобы обязанность извѣщать подрядчиковъ боковыхъ станцій о выставкѣ лошадей для проѣзжающаго возлагалась на проводчика той станціи, откуда проѣзжающій прибылъ, и лошади которой подлежатъ возвращенію; 3) Утвердить предположеніе Управы о времени, въ теченіи котораго лошади могутъ быть задерживаемы проѣзжающимъ, по прибытіи на мѣсто, съ цѣлью обратнаго возвращенія, а именно: при разстояніи на 30 верстъ не болѣе сутокъ, при разстояніи на 15 верстъ не болѣе 12 часовъ, на 10 верстъ не болѣе 8 часовъ и на 5 верс. не болѣе 4 часовъ; 4) Поручить Управѣ включить въ кондиціи, чтобы при каждой станціи имѣлась теплая и по возможности чистая изба.

ДОКЛАДЪ

НОВГОРОДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ,

относительно устройства, сельско хозяйственныхъ ассоціацій.

Уѣздное Земское Собраніе постановленіемъ отъ 25 Сентября минувшаго года, поручило Управѣ представить свои соображенія, относительно устройства общества сельскаго хозяйства. По поводу сего Управа имѣетъ честь доложить Собранію слѣдующее:

Занятія, основанныя на началахъ торговаго расчета, и стремящіяся къ возможному усовершенствованію, нуждаются въ соединенномъ усиліи со стороны лицъ, имъ занимающихся, такъ какъ при соединенномъ дѣйствіи силъ умственныхъ и матеріальныхъ, силы соединяющіяся организуются болѣе правильно и приводятъ къ результату болѣе выгодному. По этому необходимость соединеннаго дѣйствія въ направленіи частной дѣятельности давно была понята Западно-Европейскими народами и уже давно въ Западной Европѣ существуютъ различныя ассоціаціи, имѣющія цѣлью соединенно и дружно содѣйствовать развитію человѣческаго прогресса. Обращаясь къ такимъ ассоціаціямъ, мы находимъ, что всегда и вездѣ ассоціаціи сельскохозяйственныя появлялись позже другихъ. Причина сего заключается: *Во первыхъ* въ томъ, что сельскія хозяева живутъ болѣе разрозненно и интересы ихъ по наружности сталкиваются между собою менѣе, сравнительно съ интересами въ занятіяхъ другаго рода. *Во вторыхъ*, что промыслъ этотъ гораздо позже приходитъ къ нормальнымъ условіямъ производства, осно-

ваннымъ на цѣнности каждаго изъ его елементовъ. *Въ третьихъ*, что потребность въ подобныхъ ассоціаціяхъ чувствуется уже позже при развитіи частной дѣятельности, слѣдуетъ за экономическими потрясеніями, когда съ одной стороны выказывается бездоходность сельскаго хозяйства, съ другой же созрѣло убѣжденіе, что и хозяйство должно и можетъ имѣть право гражданства на ряду съ другими промыслами. При такихъ условіяхъ въ западныхъ государствахъ появились сельско-хозяйственныя ассоціаціи, и такъ какъ они вытекали изъ потребности времени, то привились очень скоро и привели къ блистательнымъ результатамъ. Наступила ли пора подобнымъ учрежденіямъ у насъ въ Россіи, можетъ разрѣшить опытъ.

Формы, въ которыхъ существуютъ на западѣ Европы сельско-хозяйственныя ассоціаціи съ практическими преимущественно цѣлями могутъ быть подведены подъ слѣдующія категоріи: а) при неограниченномъ числѣ членовъ, періодическихъ въ опредѣленномъ пунктѣ собраніяхъ для обсужденія различныхъ вопросовъ и выборѣ изъ среды Членовъ постоянно дѣйствующаго исполнительнаго органа, ассоціація называется *обществомъ*; б) при неограниченномъ числѣ Членовъ, не имѣніи опредѣленнаго пункта для собранія Членовъ и не существованіи постоянно дѣйствующаго органа, *ассоціація называется съѣздомъ*.

Обращаясь къ нашему вопросу, находимъ нужнымъ предварительно разсмотрѣть его въ тѣхъ отношеніяхъ, при которыхъ водвореніе сельско-хозяйственныхъ ассоціацій въ нашей мѣстности, по нашему мнѣнію, представляетъ наиболѣе вѣроятія. Незначительное число землевладѣльцевъ, большія разстоянія, на которыхъ они проживаютъ другъ отъ друга и привычка дѣйствовать изолированно наводитъ на то, что сельско-хозяйственныя ассоціяціи, при началѣ своего существованія должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ:

1. Возможная простота организаціи, освобожденная отъ излишней, по возможности, формальности.

2. Не частые періоды засѣданій, не болѣе двухъ или трехъ разъ въ годъ.

3. Для покрытія нѣкоторыхъ необходимыхъ расходовъ необходимо установленіе съ каждаго изъ Гг. Членовъ ежегоднаго денежнаго взноса, которыя не долженъ превышать 5 руб. сер. Въ видахъ же привлеченія къ дѣлу этому лучшихъ людей изъ крестьянскаго сословія, полезно было бы освобожденіе ихъ отъ денежнаго взноса.

4. Собраніе Членовъ ассоціацій не должно быть стѣсняемо какимъ либо однимъ опредѣленнымъ пунктомъ, а потому кромѣ г. Новгорода, назначеннаго преимущественно для сбора Членовъ, ассоціація можетъ по своимъ соображеніямъ избирать и другія мѣста внутри уѣзда

5. Программа занятій на первыхъ порахъ не должна быть обширна, такъ какъ по указанію опыта и размѣру денежныхъ средствъ дальнѣйшая ея разработка гораздо лучше можетъ сдѣлаться непосредственными соображеніями Членовъ ассоціаціи.

6 По недостаточности средствъ учрежденіе при ассоціаціи постоянно дѣйствующаго исполнительнаго органа не возможно, съ другой же стороны по близкому отношенію между нею и органомъ земства, т. е. Управою, желательно было бы, чтобы Земское Собраніе возложило на Уѣздную Управу выполненіе распорядительныхъ дѣйствій ассоціацій, могущихъ быть между двумя ея созывами, и кромѣ того, чтобы при собраніи ассоціацій въ городѣ Новгородѣ дозволено было пользоваться помѣщеніемъ Управы, а равно и канцелярскими принадлежностями.

7. Для большаго единства въ совѣщаніяхъ и опредѣленіяхъ ассоціацій различныхъ созывахъ полезно было бы избраніе Секретаря, по крайней мѣрѣ на одинъ или два года.

Проэктъ устава сельско-хозяйственнаго съѣзда.

1. Въ видахъ улучшенія сельскаго хозяйства учреждается уѣздный сельско-хозяйственный съѣздъ, цѣль

котораго заключается въ доставленіи лицамъ, сельскимъ хозяйствомъ занимающимся, болѣе удобствъ для совѣщаній по хозяйству, и возможности въ нѣкоторыхъ хозяйственныхъ случаяхъ дѣйствовать общими силами.

2. Членами съѣзда могутъ быть всѣ землевладѣльцы Новгородскаго уѣзда, безъ различія сословій, которые пожелаютъ принять участіе въ дѣлахъ съѣзда.

3. Каждый Членъ съѣзда обязанъ ежегоднымъ денежнымъ взносомъ по 5 руб. серебромъ въ суммы съѣзда. Отъ взноса сего, по усмотрѣнію съѣзда, могутъ быть освобождаемы лица недостаточныя, для которыхъ взносъ этотъ былъ бы отяготителенъ.

4. Упомянутыя лица, принимающія участіе въ дѣлахъ съѣзда, считаются дѣйствительными его Членами.

5. Съѣзду предоставляется право изъ лицъ, которыя не могутъ принимать непосредственнаго участія въ его дѣлахъ, т. е. проживающихъ внѣ уѣзда, а между тѣмъ которыя могли бы быть полезными по доставленію съѣзду различныхъ хозяйственныхъ свѣдѣній, избирать Членовъ сотрудниковъ.

6. Члены сотрудники не обязываются никакими денежными взносами въ сумму съѣзда.

7. Собранія съѣзда бываютъ въ г. Новгородѣ два раза въ годъ, во время наиболѣе свободное отъ хозяйственныхъ занятій, въ Сентябрѣ и Мартѣ мѣсяцѣ О днѣ съѣзда Члены извѣщаются заблаговременно повѣстками чрезъ Волостныя Правленія. Продолжительность сессіи опредѣляется усмотрѣніемъ съѣзда, но она не можетъ быть болѣе трехъ дней.

8. Занятіе съѣзда заключается:

а) Въ чтеніи, бесѣдахъ и совѣщаніяхъ о различныхъ предметахъ, сельскаго хозяйства касающихся.

б) Въ изученіи мѣстнаго хозяйства, опредѣленіи его дѣйствительнаго и возможнаго положенія, въ изысканіи причинъ, которыя удерживаютъ его развитіе, и на оборотъ, которыя могли бы содѣйствовать его движенію впередъ.

в) Въ разработкѣ отдѣльныхъ хозяйственныхъ вопросовъ, которые наиболѣе примѣнимы къ мѣстности уѣзда.

г) Въ производствѣ различныхъ испытаній, смотря по средствамъ съѣзда, или непосредственно, или чрезъ своихъ Членовъ.

д) Въ заявленіи предъ Правительствомъ и земствомъ о нуждахъ и пользахъ хозяйства.

е) Въ пересмотрѣ устава съѣзда и ходатайствѣ, въ случаѣ надобности о его измѣненіи или дополненіи.

ж) Въ повѣркѣ суммъ и въ составленіи отчета о дѣйствіяхъ съѣзда.

з) Въ выборѣ Предсѣдателя и Секретаря съѣзда.

9. Въ первомъ Собраніи съѣздъ изъ среды прибывшихъ Членовъ избираетъ на текущую сессію Предсѣдателя съѣзда, обязанность котораго оканчивается съ окончаніемъ сессіи

10. Въ томъ же Собраніи избирается Секретарь съѣзда на два года, т. е. на четыре очередныя сессіи. Съ окончаніемъ четвертой очередной сессіи, Секретарь слагаетъ свою обязанность, а потому въ концѣ оной дѣлается новый выборъ Секретаря.

11. Обязанность Предсѣдателя заключается въ направленіи преній и предложеніи съѣзду вопросовъ, имѣющихъ подлежать его обсужденію. Обязанность Секретаря состоитъ въ веденіи протоколовъ засѣданіямъ съѣзда и подготовкѣ дѣлъ, которыя должны быть переданы на обсужденіи съѣзда въ слѣдующую сессію. Секретарь есть вмѣстѣ съ тѣмъ и Казначей съѣзда.

12. Дѣла, подлежащія обсужденію съѣзда, рѣшаются большинствомъ голосовъ. При равномъ раздѣленіи голосовъ, перевѣсъ получаетъ та сторона, на которой находится голосъ Предсѣдателя.

13. Съѣздъ, какъ учрежденіе сельско-хозяйственное, пользуется покровительствомъ Министра Государственныхъ Имуществъ.

14. Съѣзду предоставляется право имѣть свою печать.

2 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 33 гласныхъ.

Собраніе слушало докладъ Уѣздной Земской Управы, объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ ассоціацій, съ приложеніемъ къ этому проэкту устава сельско-хозяйственнаго съѣзда, внесеннаго на разсмотрѣніе Собранія, въ силу постановленія его, состоявшагося 25 Сентября минувшаго года.

По выслушаніи сего доклада, Собраніе опредѣляетъ: составленный Управою проэктъ устройства сельско-хозяйственнаго съѣзда предоставить на разсмотрѣніе и утвержденіе Правительства.

ДОКЛАДЪ

ПОВГОРОДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ,

относительно предупредительныхъ мѣръ противу скотскихъ падежей.

Каждый согласится съ тѣмъ, что скотоводство составляетъ важнѣйшую отрасль народнаго богатства, особенно въ мѣстностяхъ, требующихъ удобренія полей. Въ этихъ мѣстахъ на скотоводство можно смотрѣть какъ на техническое заведеніе, при пособіи котораго продукты малоцѣнные и неудобные для перевозки превращаются въ продукты болѣе цѣнные и болѣе удобные для перевозки, оставляя въ тоже время въ самомъ хозяйствѣ побочные продукты въ видѣ удобренія, могущіе болѣе или менѣе поддерживать плодородіе земли. Убытки, происходящіе отъ падежей, бываютъ очень часто весьма значительны, и въ текущемъ году, къ крайнему сожалѣнію, самимъ дѣломъ говорятъ за себя.

По этому вопросъ о прекращеніи или по крайней мѣрѣ уменшеніи этого бѣдствія принадлежитъ къ вопросамъ первостепенной важности.

Болѣзни, поражающія скотъ въ Новгородскомъ уѣздѣ суть слѣдующіе: *Сибирская язва, чума, воспаленіе легкихъ, кровавая моча и ящуръ на языкѣ.* Болѣзни эти, происходя или отъ условій мѣстныхъ, или отъ причинъ непосредственнаго прикосновенія различаются много въ быстротѣ своего развитія. Такимъ образомъ Сибирская язва, появившись въ одномъ пунктѣ съ удивительною скоростію, переходитъ въ другія мѣста, даже и при отсутствіи внѣшнихъ условій зараженія. Съ другой же стороны остальные виды упомянутыхъ выше болѣзней, въ особенности чума и воспаленіе легкихъ дѣйствуютъ болѣе мѣстно, но за то малѣйшая неосторожность можетъ произвести переходъ болѣзни изъ одного мѣста въ другое. Но этому Управа приходитъ къ тому заключенію, что удаленіе причинъ внѣшняго зараженія, изученіе мѣстныхъ условій, вызывающихъ различныя повальныя болѣзни и возможныя устраненія или измѣненія этихъ условій могли бы составить вѣрнѣйшее средство, если не къ совершенному прекращенію, то по крайней мѣрѣ къ значительному уменшенію скотскихъ падежей. Важность этихъ мѣръ уже давно понята нашимъ законодательствомъ; такъ въ т. XIII въ уставѣ о медицинской полиціи въ статьѣ 1724, мы встрѣчаемъ указаніе на тѣ предупредительныя мѣры полицейскія, которыя составляютъ всю сущность этого дѣла. Но этому настоящій докладъ не представляетъ усмотрѣнію Собранія ничего новаго, а разсматриваетъ условія, при которыхъ дѣйствительное ихъ выполненіе представляетъ наиболѣе вѣроятія.

Имѣя въ виду, что повальныя болѣзни, дѣйствующія въ Новгородскомъ уѣздѣ, существенно различаются въ быстротѣ своего развитія, полагаемъ, что и предупредительныя мѣры могутъ быть подраздѣлены на двѣ категоріи: мѣры общія, примѣнимыя ко всѣмъ видамъ повальныхъ болѣзней и мѣры особенныя, принаравливаемыя къ упомянутому выше различію въ быстротѣ развитія болѣзней.

Общія мѣры:

Существо этихъ мѣръ состоитъ, очевидно, въ томъ, чтобы предупредить появленіе болѣзней и пресѣчь ея распространеніе въ случаѣ, если болѣзнь появилась. Въ отношеніи перваго обстоятельства главныя основанія предупрежденія заразы заключаются въ лучшемъ содержаніи скота и въ выполненіи условій гигіеническихъ. Правила эти хотя могутъ быть выражены въ короткихъ словахъ, а именно: хорошій достаточный кормъ, чистая вода, употребленіе соли и удобное помѣщеніе, но на самомъ дѣлѣ будутъ не выполнимы до тѣхъ поръ, покуда не поднимется уровень народнаго образованія, или покуда народъ опытомъ не убѣдится, что скотоводство лишь при хорошемъ уходѣ можетъ быть доходно и обеспечено въ отношеніи здоровья стада. Убѣжденіе въ пользѣ и выгодности хорошаго содержанія скота, говоря вообще, не можетъ принести хорошаго результата. Если бы продукты скотоводства въ глазахъ крестьянъ получили хорошую цѣнность, то это, по мнѣнію Управы, могло бы скорѣе всего склонить ихъ къ лучшему содержанію своихъ стадъ. На сколько возможна и примѣнима могла бы быть эта послѣдняя мѣра, излагается въ особомъ докладѣ. Слѣдовательно въ настоящее время земство можетъ дѣйствовать единственно путемъ удаленія причинъ, производящихъ зараженіе.

Входя въ разсмотрѣніе сего послѣдняго обстоятельства, мы находимъ здѣсь два условія: а) мѣры, препятствующія переходу болѣзней въ другія мѣста; б) мѣры могущія болѣе или менѣе сократить болѣзнь въ мѣстѣ ея появленія и воспрепятствовать возобновленію ея въ будущемъ, а потому и разсмотримъ каждое изъ этихъ условій отдѣльно: 1) въ отношеніи выполненія сего условія необходимо строгое наблюденіе, чтобы въ мѣстахъ, гдѣ появилась зараза, была воспрещена продажа скота, телятъ, кожъ, сѣна, соломы и другихъ предметовъ, къ которымъ скотъ можетъ имѣть прикосновеніе. Въ подобныя селенія не могутъ пріѣзжать или въ ономъ останавливаться лица, торгующія скотомъ, телятами, кожами, а также и крестьяне, провозящіе солому и сѣно. Въ подобныхъ селеніяхъ, гдѣ окажется возможнымъ, должны быть устраиваемы объѣзды для того, чтобы упомянутые выше предметы торга представляли менѣе возможности для зараженія. Пастбища и прогоны къ онымъ должны быть устраиваемы по возможности въ отдаленіи отъ проѣзжихъ дорогъ, а гдѣ подобныя устройства окажутся невозможными, тамъ должны быть устраиваемы изгороди для того, чтобы скотъ селенія, гдѣ дѣйствуетъ зараза, не могъ имѣть сообщенія съ проѣзжею дорогою. Во время появленія болѣзни торговля скотомъ, телятами, кожами, сѣломъ, соломою и сѣномъ можетъ быть допущена не иначе какъ по свидѣтельствамъ Волостныхъ Правленій, удостовѣряющимъ въ томъ, что продаваемое животное или другіе продукты привезены не изъ того мѣста, гдѣ дѣйствуетъ болѣзнь. Подобныя мѣры оказываются наиболѣе необходимыми въ отношеніи большихъ рынковъ, каковъ для Новгородскаго уѣзда г. Новгородъ, гдѣ стекается скотъ изъ разныхъ мѣстъ и при томъ очень часто изъ мѣстностей другихъ уѣздовъ. По этому въ г. Новгородѣ необходимо устроить такъ, чтобы прогоняемый скотъ имѣлъ удостовѣреніе въ томъ, что онъ приведенъ изъ мѣстъ здоровыхъ. Между тѣмъ Управа находитъ полезнымъ войти въ сношеніе съ Управами сосѣднихъ уѣздовъ, въ отношеніи того обстоятельства, чтобы и въ этихъ уѣздахъ было введено обязательное взиманіе свидѣтельствъ на продажу скота въ нужныхъ случаяхъ. Когда состоится подобное соглашеніе, тогда будетъ достаточно, чтобы выдача свидѣтельствъ производилась только въ то время, когда появится болѣзнь въ Новгородскомъ или сосѣдственномъ съ нимъ уѣздѣ. Подобныя распоряженія въ отношеніи г. Новгорода оказываются необходимыми и по указанію опыта. Такъ имѣется нѣкоторое вѣроятіе, что повальное воспаленіе легкихъ, дѣйствовавшее въ прошедшемъ и текущемъ годахъ въ западной части уѣзда получило свое начало изъ Новгорода. 2) Здѣсь мы находимъ полезнымъ выполненіе слѣдующихъ мѣръ: отдѣленіе скота здоро-

ваго отъ больнаго, надлежащее зарытіе труповъ и надлежащее обращеніе съ навозомъ. *Отдѣленіе здороваго скота отъ больнаго*: обстоятельство это составляетъ чрезвычайно важное условіе къ сокращенію падежа. Къ сожалѣнію не во всѣхъ видахъ болѣзней она можетъ быть принята своевременно. такъ какъ при чумѣ и повальномъ воспаленіи легкихъ, болѣзнь въ началѣ бываетъ не замѣтною, по крайней мѣрѣ не для врача, а потому до тѣхъ поръ, покуда болѣзнь не явится въ формахъ явственныхъ больное животное можетъ передать заразу здоровому. Но во всякомъ случаѣ раздѣленіе скота слѣдуетъ признать вещью необходимою и сдѣлать обязательнымъ въ лѣтнее время устройство въ поляхъ или усадьбѣ отдѣльныхъ лазаретовъ, гдѣ можетъ помѣщаться больной скотъ. Въ зимнее же время подобные лазареты могутъ быть устраиваемы въ гумнахъ или какихъ либо другихъ помѣщеніяхъ. Въ крайнихъ же случаяхъ, при невозможности въ селеніи устроить одинъ общественный лазаретъ для содержанія всего больнаго скота, скотъ этотъ можетъ быть содержимъ на дворахъ, но непремѣнное въ особыхъ хлѣвахъ. Отдѣленіе скота здороваго отъ больнаго должно быть возложено на пастуховъ и сельскихъ старостъ, изъ которыхъ первый не долженъ принимать въ стадо больное животное. и если бы оказалось въ стадѣ какое нибудь животное заболѣвшимъ или сомнительнымъ, долженъ тотчасъ удалять его изъ стада, послѣдній же, т. е. староста помимо наблюденій за пастухомъ и хозяевами стада во время болѣзни обязанъ находиться безотлучно въ селеніи или устроить въ ономъ надзоръ подъ личною своею отвѣтственностію въ томъ, чтобы больной скотъ немедленно отправлялся въ лазаретъ.

Кладбища должны быть отводимы въ мѣстахъ удаленныхъ отъ селенія, не ближе трехъ сотъ (300) саж. и кромѣ того обнесены крѣпкою изгородью. Трупы должны быть зарываемы не менѣе трехъ (3) аршинъ.

Поземъ, остающійся отъ больнаго скота можетъ много содѣйствовать къ развитію болѣзни, по этому самое вѣрное средство было бы уничтоженіе позема огнемъ, но въ случаѣ широкаго развитія болѣзни такой порядокъ привелъ бы къ уничтоженію значительныхъ капиталовъ, съ другой же стороны онъ былъ бы слишкомъ обременительнымъ для частныхъ лицъ, которыя и безъ того несутъ потери. По этому въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не будетъ добровольнаго согласія на сожженіе позема, слѣдуетъ требовать, чтобы поземъ вывозился зимою или осенью, чтобы вывозка позема дѣлалась по возможности скоро, чтобы вывезенный поземъ запахивался тотчасъ же по вывозкѣ, или по оттаяніи земли, чтобы въ мѣстахъ, куда поземъ вывоженъ, не выпускался скотъ и чтобы вывозимый поземъ не могъ быть обнюханъ здоровымъ скотомъ.

Особенныя мѣры:

Изъ упомянутаго выше раздѣленія болѣзней видно что болѣзни эти существенно различаются въ быстротѣ своего развитія, такъ: чума и повальное воспаленіе легкихъ имѣютъ районъ болѣе ограниченный сравнительно съ Сибирскою язвою, и при томъ въ двухъ этихъ болѣзняхъ первоначальные припадки бываютъ не узнаваемы для простаго глаза. Между же тѣмъ эти двѣ болѣзни, какъ указалъ опытъ, въ отношеніи отдѣльныхъ лицъ суть болѣзни самыя опустошительныя, а потому какъ по этой причинѣ, такъ и по остальнымъ выше обозначеннымъ, должны быть употреблены особенныя мѣры, заключающіяся въ слѣдующемъ:

1 Помимо устройства лазаретовъ для содержанія больнаго скота, скотъ здоровый не можетъ быть выпускаемъ на пастьбу, а содержимъ постоянно въ хлѣвахъ, съ раздѣленіемъ, по возможности, скота между собою. Мѣра эта въ отношеніи чумы уже принята постановленіемъ Собранія 11 Сентября 1865 года, и желательно было бы, чтобы она распространилась на повальное воспаленіе легкихъ.

2. Для проѣзда же должны быть непремѣнно устроиваемы объѣздныя дороги.

3. Въ послѣдствіе времени можетъ быть окажется возможнымъ обязательное уничтоженіе всего скота въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ одна изъ этихъ болѣзней появилась, съ выдачею владѣльцу стада или позема, соотвѣтствующаго денежнаго вознагражденія.

Настоящій докладъ Управа находитъ нужнымъ дополнить слѣдующимъ: главнѣйшая забота земства должна заключаться въ развитіи производительности, въ основаніи которой заключается развитіе скотоводства. А потому въ видахъ выполненія своего назначенія, земство обязано принять всѣ зависящія отъ него мѣры къ ослабленію скотскихъ падежей. Выполненіе этихъ мѣръ потребуетъ конечно особыхъ расходовъ, какъ напримѣръ: за уничтоженіе позема, да и кромѣ того, устройство объѣздныхъ дорогъ и другія потребности гораздо удобнѣе могутъ быть производимы на денежныя средства общества, и наконецъ, въ видахъ поощренія сельскихъ старостъ и пастуховъ наиболѣе отличившихся въ исполненіи всего предписаннаго полезно было бы вознаграждать денежными преміями.

Но такъ какъ всѣ эти мѣры клонятся къ обеспеченію земскаго имущества, заключающагося въ рогатомъ скотѣ разныхъ видовъ, то справедливость требуетъ, чтобы требующіеся для этого расходы разлагались по числу скота, при чемъ лошадь и корова должны быть облагаемы на равнѣ, а десять овецъ должны быть считаемы за одну корову. По этимъ причинамъ Управа полагаетъ нужнымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о допущеніи поголовнаго сбора съ рогатаго скота и лошадей для покрытія расходовъ по прекращеніи скотскихъ падежей.

---

2 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 33 гласныхъ.

Собраніе слушало докладъ Уѣздной Земской Управы, о предупредительныхъ мѣрахъ противу скотскихъ падежей. По выслушаніи сего доклада, Собраніе находитъ, что мѣры, излагаемыя въ ономъ могутъ быть раздѣлены на мѣры, указанныя въ законѣ, и на мѣры, о которыхъ законъ не упоминаетъ. Въ отношеніи первыхъ Собраніе не находитъ нужнымъ входить въ ихъ разсмотрѣніе, такъ какъ выполненіе оныхъ, какъ вообще всякаго закона, представляется обязательнымъ для населенія. Обращаясь же къ послѣднимъ, которыя заключаются въ томъ, чтобы при появленіи въ уѣздѣ эпидемическихъ болѣзней на скотѣ, была допускаема продажа скота какъ въ селеніяхъ, такъ и на торговыхъ рынкахъ или базарахъ не иначе какъ по свидѣтельствамъ Волостныхъ Правленій, удостовѣряющимъ что продаваемый скотъ приведенъ изъ мѣстности здоровой, Собраніе сознаетъ, что выполненіе этихъ мѣръ приведетъ промыслъ въ нѣкоторыя стѣсненія, но въ виду огромныхъ потерь, которыя въ Новгородскомъ уѣздѣ производятъ падежи, оно находитъ необходимымъ въ упомянутыхъ случаяхъ введеніе торговли скотомъ разнаго рода по свидѣтельствамъ. Въ отношеніи же ходатайства предъ Правительствомъ объ установленіи со скота особаго поголовнаго сбора для покрытія расходовъ по прекращенію скотскихъ падежей, то вопросъ этотъ въ настоящее время Собраніе находитъ неудобнымъ къ исполненію. За симъ Собраніе опредѣляетъ: поручить Управѣ имѣть настояніе въ томъ, чтобы при появленіи въ уѣздѣ на скотѣ повальныхъ болѣзней, продажа его въ предѣлахъ уѣзда производилась по свидѣтельствамъ Волостныхъ Правленій, какъ о томъ упомянуто выше.

При этомъ Собраніе поручаетъ Управѣ взойти съ ходатайствомъ предъ Правительствомъ объ установленіи изложеннаго порядка, и вмѣненіи въ обязанность Полицейскимъ учрежденіямъ наблюдать за выполненіемъ онаго.

---

3 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 32 гласныхъ.

Собраніе слушало заявленіе крестьянина Никиты Левошкина въ томъ, что согласно постановленія Со-

бренія 21 Сентября минувшаго года, онъ, Левошкинъ принялъ зависящія отъ него мѣры къ сообщенію Управѣ точныхъ свѣдѣній о дѣйствительномъ количествѣ сплавленнаго и проданнаго сухимъ путемъ лѣса по рѣкамъ: Тоснѣ, Тигодѣ, Равани, по линіи Николаевской желѣзной дорогѣ отъ Бабина до Ушаковъ и по Мальцевскому заводу. При этомъ Г. Левошкинъ объяснилъ Собранію, что для сохраненія земскаго интереса онъ, понеся денежные расходы, заключавшіеся въ издержкахъ на подводы и кромѣ того потерялъ много времени. По выслушаніи сего, Собраніе находитъ, что съ одной стороны оно не считаетъ за собой права заботиться о сохраненіи земскихъ выгодъ въ ущербъ интереса частныхъ лицъ, принявшихъ на себя добровольную обязанность, охраненіе оныхъ, съ другой же стороны оно удостовѣрено Г. Предсѣдателемъ Управы, что лѣсной попенный сборъ полученъ дѣйствительно въ суммѣ, болѣе чѣмъ въ два раза большей противу предполагавшейся по раскладкѣ. По этому Собраніе опредѣляетъ: крестьянину Левошкину за понесенныя имъ издержки и трату времени по означенному выше дѣлу выдать 100 руб. сер., что и поручить Уѣздной Земской Управѣ, съ отнесеніемъ этихъ денегъ на остатки суммъ уѣзднаго земскаго сбора.

---

3 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 32 гласныхъ.

Собраніе слушало заявленіе Антона Ивановича Лухина, бывшаго Почетнымъ Мировымъ Судьей, заключающееся въ ходатайствѣ о вознагражденіи его по исправленію должности участковаго Мироваго Судьи въ теченіи 22 дней, и именно съ 25 Декабря минувшаго по 9 Января текущаго года, и съ 30 Января по 8 Февраля того же года. По выслушаніи сего Г-мъ Предсѣдателемъ Мироваго съѣзда Петромъ Семеновичемъ Гурьевымъ, было сдѣлано заявленіе въ томъ, что Г. Лухинъ при исправленіи должности участковаго судьи въ г. Новгородѣ былъ обеспеченъ всѣми принадлежностями канцеляріи. За симъ имѣя въ виду, что въ силу 50 ст. судебнаго устава Почетные Мировые Судьи содержанія не получаютъ, то Собраніе опредѣлило: отказать Г. Лухину въ упомянутомъ выше ходатайствѣ.

---

3 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 32 гласныхъ.

Собраніе слушало докладъ Коммисіи, назначенной имъ для повѣрки и разсмотрѣнія отчета Мироваго Института, со дня его открытія по 1 Октября текущаго года. По выслушаніи сего доклада, Собраніе усматриваетъ, что отчетъ свѣрялся съ денежною приходо-расходною книгою и оказался съ оною вѣрнымъ и согласнымъ. За симъ Собраніе находя, что расходы, произведенные упомянутымъ учрежденіемъ сдѣланы правильно, а потому и опредѣляетъ отчетъ этотъ утвердить.

ДОКЛАДЪ

НОВГОРОДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ,

относительно раскладки земскаго сбора на 1868 годъ.

Раскладка земскаго сбора, согласно 11 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, произведена на основаніи цѣнности и доходности имуществъ. Имущества, подлежащія обложенію суть: земли, недвижи-

мое имущество г. Новгорода и нѣкоторыхъ мѣстъ уѣзда, торговые капиталы, фабричныя, заводскія и торговыя помѣщенія.

Основанія, которыми Управа руководилась при опредѣленіи цѣнности и доходности имуществъ суть слѣдующія:

1. Земли. Раздѣленіе земель на разряды, исчисленіе и опредѣленіе цѣнности и доходности произведены на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, которыя были приняты для раскладки на 1867 годъ. Такъ какъ основанія эти изложены подробно въ докладѣ Управы Собранію, бывшему въ Сентябрѣ мѣсяцѣ прошедшаго года, то здѣсь мы ихъ не повторяемъ. Между же тѣмъ Г. Начальникъ Новгородской губерніи отношеніемъ отъ 5 Августа текущаго года за № 8661-мъ увѣдомилъ Управу, что согласно отзыва Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сплавляемый лѣсъ не можетъ быть облагаемъ налогомъ, такъ какъ о немъ не упоминается въ 9 стат. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій. Имѣя въ виду, что налогъ, взимавшійся до настоящаго времени съ лѣснаго матеріала разныхъ видовъ, сплавляемаго или продаваемаго на сухопутную перевозку, есть ничто иное, какъ налогъ на ту же землю, съ тою только разницею, что при такомъ способѣ взиманія, налогъ уплачивается въ тотъ моментъ, когда земля даетъ доходъ. Опасеніе, чтобы налогъ этотъ не стѣснилъ торговлю не вѣрно, такъ какъ каждый лѣсопромышленникъ будетъ имѣть его въ виду, а на самомъ дѣлѣ онъ выплатится землевладѣльцемъ и падая на доходъ, существующій не можетъ отяготить сего послѣдняго. При неимѣніи вѣрныхъ свѣдѣній о количествѣ лѣсныхъ пространствъ зачисленіе лѣсовъ въ высшіе разряды приведетъ къ тому, что налогъ, съ одной стороны будетъ распредѣленъ не равномѣрно и при существующемъ размѣрѣ земскаго сбора сдѣлается крайне отяготительнымъ для плательщиковъ, съ другой же будетъ падать на доходъ, существующій не въ настоящемъ, а въ будущемъ и можетъ быть довольно отдаленномъ. По этимъ причинамъ Управа не измѣнила и въ этомъ отношеніи основаній, принятыхъ для раскладки на 1867 г., предполагая, что Собраніе обратится по этому дѣлу съ ходатайствомъ предъ Правительствомъ. Такса попенныхъ цѣнъ на лѣсной матеріалъ разныхъ видовъ принята та же, которая дѣйствовала въ текущемъ году.

2. Недвижимыя имущества города Новгорода и другихъ мѣстъ уѣзда. Недвижимыя имущества города Новгорода, обложенныя налогомъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это было сдѣлано для раскладки на 1867 годъ, т. е. доходность опредѣлена въ 2½ % съ цѣнности. Кромѣ того руководствуясь закономъ 21 Ноября минувшаго года, Управа нашла справедливымъ подвергнуть обложенію недвижимыя имущества уѣзда въ тѣхъ его мѣстахъ, гдѣ имущества эти имѣютъ характеръ имуществъ городскихъ. Сюда по соображенію Управы должны быть отнесены имущества, находящіяся близъ станціи Николаевской желѣзной дороги, на обрѣзѣ шоссе и кромѣ того въ пунктахъ наиболѣе оживленныхъ сравнительно съ другими, какъ напримѣръ село Медвѣдь, гдѣ сосредоточивается значительная масса войскъ. Основанія, принятыя для обложенія этихъ имуществъ, суть тѣ же, что и для города Новгорода, т. е. опредѣлена ихъ недвижимая цѣнность и по отношенію къ оной чистая доходность.

Такъ доходъ опредѣленъ для села Медвѣдя, селенія Любани и Чудова въ 2½ %, и для Шимской станціи 2 %.

3. Торговые капиталы. Основанія къ опредѣленію размѣра торговыхъ капиталовъ приняты тѣ же, что и для раскладки на 1867 годъ. Но въ силу закона 21 Ноября минувшаго года, капиталы эти обложены въ меньшемъ размѣрѣ, а именно: торговыя свидѣтельства и патенты на питейныя заведенія въ 25 %, свидѣтельства на мелочной торгъ, свидѣтельства прикащичьи и торговые билеты въ 10 % съ суммы, платимой ими въ Государственный доходъ.

4. Фабричныя и заводскія помѣщенія. Обложеніе этихъ помѣщеній произведено по недвижимой цѣнности и доходности.

5. Торговыя помѣщенія. Этотъ видъ имуществъ привлекается къ обложенію въ силу закона 21 Ноября минувшаго года. Основанія, которыя должны быть приняты при обложеніи торговыхъ помѣщеній суть: ихъ цѣнность и доходность; цѣнность помѣщеній заключается: въ цѣнности матеріала, работы и мѣста. Цѣнность двухъ первыхъ предметовъ можетъ быть легко опредѣлена. примѣняясь къ цѣнамъ торговымъ. Цѣнность же мѣста опредѣлить весьма трудно, такъ какъ оная зависитъ по большей части, не столько отъ пространства, сколько отъ другихъ условій, вліяющихъ на размѣръ торговли. А потому только при пособіи экспертовъ, и то, полагаемъ не всегда, можетъ быть опредѣлена недвижимая цѣнность торговыхъ помѣщеній, не принимая во вниманіе доходности, доставляемой заведеніямъ. Совершенно другимъ является дѣло, при опредѣленіи цѣнности сообразно доходности. Въ заведеніяхъ арендуемыхъ, доходность выражается тою частью арендной суммы, которая причитается собственно на торговое помѣщеніе. Въ заведеніяхъ же, содержимыхъ въ собственныхъ зданіяхъ доходность можетъ быть опредѣлена примѣнительно къ другимъ заведеніямъ.

Такими соображеніями руководилась Управа при обложеніи торговыхъ помѣщеній на 1867 годъ: доходность, опредѣлена размѣромъ арендной платы, причитающейся собственно за помѣщенія или примѣнительно къ другимъ заведеніямъ. При атомъ Управа пришла окончательно къ тому убѣжденію, что цѣнность должна быть опредѣляема капитализаціею доходности отъ 5 до 10 %, смотря по тому, изъ какого матеріала устроено помѣщеніе, т. е. каменное или деревянное.

Такъ какъ торговыя помѣщенія не имѣютъ постояннаго существованія, то и оцѣнка ихъ по мнѣнію Управы должна быть производима каждый годъ. Смѣта и раскладка уѣзднаго земскаго сбора составляется въ концѣ года, когда невозможно предвидѣть какія торговыя заведенія будутъ существовать въ слѣдующемъ году, съ другой же стороны, если въ текущемъ году производить взиманіе сбора съ торговыхъ помѣщеній, существовавшихъ въ году предъидущемъ, то легко можетъ быть, что сборъ этотъ ничѣмъ не будетъ обеспеченъ, т е. въ случаѣ закрытія заведенія. А потому Управа полагала бы ходатайствовать предъ Правительствомъ объ оцѣнкѣ торговыхъ помѣщеній въ началѣ каждаго года, и объ обложеніи ихъ налогомъ въ томъ же году согласно смѣты и раскладки года предъидущаго.

Обращаясь къ способамъ оцѣнки, мы полагаемъ, что оная должна производиться Коммисіею, состоящею изъ Члена Управы и двухъ Депутатовъ, изъ которыхъ одинъ долженъ быть изъ сословія торгующаго, а другой отъ сословія не торгующаго.

---

3 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 32 гласныхъ.

Собраніе слушало докладъ Уѣздной Земской Управы относительно основаній, принятыхъ для раскладки суммъ земскаго сбора на 1868 годъ. По выслушаніи сего доклада, Собраніе опредѣляетъ: передать оный на разсмотрѣніе особой Коммисіи, которую просить также разсмотрѣть проэктъ смѣты уѣздныхъ расходовъ на тотъ же годъ, внесенный Управою на разсмотрѣніе Собранія и вмѣстѣ съ тѣмъ просить Коммисію, по разсмотрѣніи доклада и проэкта доложить оные Собранію съ своимъ заключеніемъ. Въ Коммисію избраны Членами: Александръ Яковлевичъ Стобеусъ, Петръ Семеновичъ Гурьевъ, Ѳедоръ Николаевичъ Манкошевъ, князь Николай Давыдовичъ Багратіонъ-Мухранскій, Иванъ Антоновичъ Гринцевичъ, Яковъ Ивановичъ Журавлевъ, Николай Сидоровичъ

Θедоровъ, Семенъ Ивановичъ Карповъ и отъ крестьянъ Никита Левошкинъ, Михайла Михайловъ, Иванъ Родіоновъ и Алексѣй Петровичъ Рыкачевъ.

---

3 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 32 гласныхъ.

Собраніе слушало докладъ Коммисіи, избранной постановленіемъ Собранія 29 Сентября, утромъ, для разсмотрѣнія отчета въ приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Уѣздной Земской Упрявы съ 1-го Сентября минувшаго по 1-е Сентября текущаго года. По разсмотрѣніи сего доклада, Собраніе находитъ, что денежная отчетность Управы представляетъ полную точность; всѣ денежныя выдачи произведены правильно и оправдываются денежными документами, при томъ основаны на смѣтѣ или особыхъ постановленіяхъ Собранія. При этомъ Коммисія, отдавая полную справедливость Управѣ по веденію счетоводства, находитъ болѣе удобнымъ, чтобы на будущее время, при представленіи Управою годоваго денежнаго отчета по отношенію къ его формѣ были приняты нѣкоторыя измѣненія съ цѣлью большей наглядности въ положеніи земской кассы. По соображеніи сего Собраніе опредѣляетъ: 1) утвердить представленный Управою отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ съ 1-го Сентября минувшаго по 1-е Сентября текущаго года; 2) просить Управу, чтобы на будущее время, при представленіи денежныхъ годовыхъ отчетовъ суммы земскаго сбора разнаго рода и назначенія показывалась отдѣльными статьями по строгой системѣ, а также, чтобы къ этимъ вѣдомостямъ прилагался общій балансъ прихода и расхода общихъ земскихъ суммъ за каждый годъ отдѣльно; 3) просить Уѣздную Земскую Управу, чтобы при составленіи означенныхъ вѣдомостей и общаго баланса были различены недоимки отъ недобора, или, говоря другимп словами, чтобы были выяснены разность въ суммѣ дѣйствительнаго поступленія по окладамъ бывшаго или имѣющаго быть противу исчисленія, значущагося по раскладкѣ.

---

4 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 29 гласныхъ.

Собраніе слушало отношеніе Новгородскаго Губернскаго Правленія отъ 17-го Марта текущаго года за № 2731, на имя Уѣздной Земской Управы, въ которомъ излагается необходимость обеспечить сотскихъ опредѣленнымъ денежнымъ содержаніемъ и чтобы лица эти получали подводы отъ обывателей уѣзда, когда они отправляются къ Становымъ Приставамъ для представленія недѣльныхъ отчетовъ или для сообщенія имъ о происшествіяхъ, случившихся въ подвѣдомственныхъ имъ участкахъ.

По выслушаніи сего, Собраніе опредѣляетъ: 1) такъ какъ по заявленію нѣкоторыхъ гласныхъ отъ крестьянъ, что въ сотскіе избираются лица изъ крестьянъ малосемейныхъ, не подлежащихъ рекрутской повинности, и что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они получаютъ содержаніе отъ крестьянъ, въ другихъ же, крестьяне не вознаграждая сотскихъ денежнымъ жалованьемъ, оплачиваютъ за нихъ денежныя повинности, поручить Управѣ къ будущему очередному Собранію, собрать свѣдѣніе о числѣ сотскихъ и о размѣрѣ получаемаго ими денежнаго вознагражденія; 2) разсмотрѣніе обстоятельства въ отношеніи снабженія сотскихъ подводами отъ обывателей, Собраніе отлагаетъ до разсмотрѣнія вопроса относительно ихъ денежнаго вознагражденія, такъ какъ оба эти обстоятельства заключаютъ въ себѣ одинъ и тотъ же вопросъ, касающійся денежнаго содѣйствія земства, съ цѣлью лучшей организаціи мѣстной Полиціи.

---

4 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 29 гласныхъ.

Собраніе слушало заявленіе Г. Предсѣдателя Управы слѣдующаго содержанія: имѣя въ виду пользу водворенія въ Новгородскомъ уѣздѣ сыроваренія, Собраніе предположило ввести это дѣло, надѣясь получить нужныя для того денежныя средства изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, но если такое въ дѣлѣ этомъ ходатайство Уѣзднаго Собранія останется не удовлетвореннымъ со стороны Губернскаго Земскаго Собранія, то не признаетъ ли Собраніе возможнымъ произвести опытъ сыроваренія на счетъ уѣзднаго земскаго сбора, Собраніе опредѣляетъ: въ случаѣ отказа по дѣлу этому Губернскаго Земскаго Собранія, разрѣшить Управѣ на счетъ остатковъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора завести сыроваренное заведеніе, согласно журнала Собранія 30 числа вечеромъ, употребивъ на то отъ 200 до 300 рублей.

ДОКЛАДЪ

КОММИСІИ,

составленной по постановленію Собранія 3-го числа утромъ, для разсмотрѣнія проэкта смѣты расходовъ.

Коммисія, избранная постановленіемъ Собранія 3-го числа, утромъ, для разсмотрѣнія основаній, принятыхъ Управою къ распредѣленію земскаго сбора и проэкта смѣты расходовъ на 1868 годъ находитъ, что въ текущемъ году привлекались къ обложенію земли, лѣса по сплаву и сухопутной продажѣ, фабрики и заводы, торговые капиталы и недвижимое имущество Новгорода. Въ настоящее же время, въ силу закона 21 Ноября по предложенію Управы привлекаются къ обложенію торговыя помѣщенія и недвижимыя имущества въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда. Коммисія находитъ, что во первыхъ, законъ 21 Ноября указывая на новые предметы обложенія, не налагаетъ на земство непремѣннаго обязательства ихъ сблагать; во 2-хъ, обложеніе торговыхъ помѣщеній уѣзда стѣснитъ торговлю въ селахъ, которая и безъ того бѣдна, между тѣмъ при обложеніи помѣщеній въ городѣ равномѣрность требуетъ, чтобы онѣ были обложены и въ уѣздѣ, и въ 3-хъ, при примѣненіи 9 статьи временныхъ правилъ (новой ея редакціи) является вопросъ, какія изъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда могутъ быть облагаемы, такъ какъ нѣкоторые члены Коммисіи того мнѣнія, что недвижимое имущество города и уѣзда должно быть облагаемо на одинакомъ основаніи по ихъ цѣнности и доходности, и что если нѣкоторыя имущества по уѣзду могутъ быть освобождены отъ обложенія, по неимѣнію доходности, то подобныя же имущества могутъ быть и по городу, по этому Коммисія полагаетъ: 1) на будущій 1868 годъ остаться при прежнихъ предметахъ обложенія, т. е. обложить земли, лѣса по сплаву и сухопутной продажѣ, недвижимыя имущества Новгорода, фабрики и заводы и торговые капиталы; 2) просить Правительство о разъясненіи 9 статьи временныхъ правилъ въ томъ, какія изъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда могутъ быть облагаемы, т. е. относятся ли сюда всѣ имущества владѣнія частнаго, общественнаго и казеннаго, со включеніемъ имуществъ сельско-хозяйственныхъ, или только имущества, приносящія доходъ чрезъ отдачу въ наемъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію основаній, по которымъ должно быть произведено обложеніе имуществъ на будущій годъ, коммисія полагаетъ: 1) опредѣленіе цѣнности и доходности земель, лѣсовъ по сплаву и сухопутной продажѣ, недвижимыхъ имуществъ Новгорода. фабрикъ и заводовъ произвести на томъ же основаніи, какъ это было сдѣлано для рас-

кладки текущаго года, съ тѣмъ только отступленіемъ, что для фабрикъ и заводовъ, по которымъ не имѣется свѣдѣнія о частной доходности, опредѣлить оную приблизительно, а именно, для заводовъ, имѣющихъ недвижимую цѣнность до 10/т. въ 5% и для заводовъ, имѣющихъ недвижимую цѣнность выше 10/т. въ 2½ % и для вѣтряныхъ мельницъ въ одинъ поставъ, въ 3 руб. съ каждой. При этомъ заводы не дѣйствующіе освободить совершенно отъ обложенія, какъ имущества не имѣющія никакой доходности, ходатайствуя предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о допущеніи принятія такого порядка по губернскому сбору. Обращаясь къ доходамъ, Коммисія предполагаетъ, что размѣръ суммъ, имѣющихъ въ будущемъ году поступить съ торговли въ земскій сборъ можно предположить въ 8500 руб. и что остальная за тѣмъ сумма, потребная для расхода, должна быть разложена на всѣ остальныя имущества уѣзда въ одинаковомъ процентномъ отношеніи къ ихъ нормальному доходу.„

За симъ Коммисія приступила къ разсмотрѣнію статей расхода, внесенныхъ Управою въ смѣту на 1868 годъ и находитъ слѣдующее: 1) на содержаніе обывательскихъ станцій уѣзда было внесено Управою 20/т. но по мнѣнію Коммисіи цифра эта можетъ быть понижена до 18/т., такъ какъ и при этомъ цѣнность подводной повинности предположена болѣе чѣмъ на 6/т. противу текущаго года; кромѣ того въ видахъ удешевленія этой потребности уѣзда, Коммисія полагаетъ: просить Губернское Земское Собраніе на будущее время имѣть въ виду возможность соединенія станцій обывательскихъ съ почтовыми; 2) по содержанію уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій Управою внесено 400 руб. на наемъ частнаго землемѣра, Коммисія нашла возможнымъ расходъ этотъ исключить; 3) по содержанію Мировыхъ судебныхъ учрежденій уѣзда, Коммисія полагаетъ внести въ смѣту прежнюю сумму, и остатки, могущіе быть отъ расхода на содержаніе Судебныхъ приставовъ и канцеляріи Мироваго съѣзда, предоставить Г. Предсѣдателю съѣзда употреблять на усиленіе средствъ канцеляріи Мировыхъ Судей. При этомъ нѣкоторыми Членами Коммисіи былъ возбужденъ вопросъ о необходимости образовать въ г. Новгородѣ другой Мировой участокъ, то Коммисія сочувствуя дѣлу этому въ отношеніи средствъ не находитъ возможности оказать городу пособіе изъ земскихъ суммъ; 4) при слушаніи статьи по содержанію Уѣздной Земской Управы, Г. Предсѣдатель Управы заявилъ о болѣзни Члена оной Ивана Николаевича Комарова въ томъ, что какъ слѣдуетъ распорядиться его содержаніемъ, если болѣзнь Г. Комарова будетъ продолжительная, Коммисія полагаетъ производить содержаніе Г. Комарову въ теченіи 4 мѣсяцевъ со дня болѣзни; 5) при слушаніи статьи о тюремныхъ помѣщеніяхъ для лицъ заключаемыхъ по приговорамъ Мировыхъ Судей, Коммисія находитъ нужнымъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, чтобы станціонные дома Померанія и Спасской-Полисти были отданы въ распоряженіе уѣзднаго земства. Въ отношеніи 4/т., внесенныхъ въ смѣту на заготовку лѣснаго матеріала Коммисія полагаетъ сумму эту разложить въ томъ же порядкѣ, который былъ принятъ на текущій годъ.

Въ заключеніе всего представляя изложенное на усмотрѣніе Собранія, Коммисія долгомъ считаетъ ходатайствовать предъ Собраніемъ о награжденіи канцеляріи Управы, о трудахъ которой заявлено было Коммисіи Г. Предсѣдателемъ Управы выдачею мѣсячнаго жалованья.

---

4 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 29 гласныхъ.

Собраніе слушало докладъ Коммисіи, которой постановленіемъ Собранія 3 числа, утромъ, поручено было разсмотрѣть представленные Уѣздною Земскою Управою проэктъ смѣты расходовъ на 1868 годъ и предполагавшіяся Управою основанія, для распредѣле-

нія налога между различными имуществами уѣзда; по выслушаніи сего доклада Собраніе соглашается съ заключеніемъ Коммисіи, чтобы на будущій 1868 годъ были оставлены предметы обложенія существующія въ текущемъ году, съ оставленіемъ прежняго порядка въ опредѣленіи цѣнности и доходности имуществъ каждаго рода, за исключеніемъ фабричныхъ и заводскихъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно заключенія Коммисіи, Собраніе соглашается съ нею въ необходимости ходатайствованія о разъясненіи 9-й статьи временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, новой ея редакціи. По выслушаніи вышеизложеннаго, Собраніе опредѣляетъ: 1) на будущій 1868 годъ остаться при прежнихъ предметахъ обложенія, т. е. обложить земли, лѣса по сплаву и сухопутной продажѣ, недвижимыя имущества г. Новгорода, фабрики и заводы и торговые капиталы; 2) просить Правительство о разъясненіи 9 ст. временныхъ правилъ въ томъ, какія изъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда могутъ быть облагаемы, т. е. относятся ли сюда всѣ имущества владѣнія частнаго, общественнаго и казеннаго, со включеніемъ имуществъ сельско-хозяйственныхъ, или только имущества, приносящія доходъ чрезъ отдачу оныхъ въ наемъ; 3) опредѣленіе цѣнности и доходности земель, лѣсовъ по сплаву и сухопутной продажѣ, недвижимыхъ имуществъ г. Новгорода, фабрикъ и заводовъ произвести на томъ же основаніи, какъ это было сдѣлано для раскладки на текущій годъ, съ тѣмъ только отступленіемъ, что для фабрикъ и заводовъ, по которымъ не имѣется свѣдѣній о чистой доходности, опредѣлить оную приблизительно только процентнымъ отношеніемъ къ цѣнности, а именно: для заводовъ, имѣющихъ цѣнность недвижимую въ 10/т. руб въ 5% и для заводовъ, имѣющихъ недвижимую цѣнность свыше 10/т. руб. въ $2^1/_2$ % и для вѣтряныхъ мельницъ въ 1 поставъ въ 3 руб. съ каждой. При этомъ Собраніе полагаетъ, заводы не дѣйствующіе, какъ имущества не дающія никакого дохода, освободить отъ обложенія, ходатайствуя предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи такого порядка и по губернскому сбору; 4) для исчисленія цѣнности и доходности купеческихъ капиталовъ, принять тѣ же самыя основанія, которыя были приняты Собраніемъ для раскладки на текущій годъ и такъ какъ согласно этихъ основаній, съ торговыхъ капиталовъ причитался бы сборъ больщій, сравнительно съ размѣромъ, допущеннымъ къ обложенію по закону 21 Ноября, то установить съ торговыхъ свидѣтельствъ и на молочной торгъ, торговыхъ билетовъ и патентовъ на винокуренные заводы, оптовые склады и питейныя заведенія разнаго рода сборъ въ полной мѣрѣ, допущенной до обложенія по закону 21 Ноября. Размѣръ земскаго сбора съ торговыхъ капиталовъ опредѣлить приблизительно въ 8500 руб. и за тѣмъ остальную сумму, требующуюся для покрытія уѣздныхъ расходовъ разложить между всѣми имуществами уѣзда въ одинаковомъ процентномъ отношеніи къ ихъ нормальному доходу, опредѣленному согласно изложеннаго выше; 5) въ отношеніи статей смѣты расходовъ на 1868 годъ предположенныхъ Управою Собраніе опредѣляетъ: а) на содержаніе обывательскихъ станцій уѣзда, внести въ смѣту 18/т. руб., поручивъ Управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о соединеніи въ уѣздѣ, если оно признаетъ возможнымъ, станцій обывательскихъ съ почтовыми, такъ какъ по мнѣнію Уѣзднаго Собранія такое соединеніе представляетъ много вѣроятія въ пользу удешевленія подводной повинности уѣзда; б) по содержанію мировыхъ судебныхъ учрежденій уѣзда внести въ смѣту ту же цифру, которая была внесена въ текущемъ году, предоставивъ Г. Предсѣдателю съѣзда остатки, могущіе быть изъ суммы по содержанію Судебныхъ Приставовъ и канцеляріи съѣзда, употребить на усиленіе средствъ канцелярій Мировыхъ Судей; в) по содержанію Уѣздной Земской Управы разрѣшить Управѣ, по случаю болѣзни Ивана Николаевича Комарова, производить ему содержаніе въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ со дня болѣзни, и вмѣстѣ съ тѣмъ согласно заявленія Г. Предсѣдателя Управы, поручить Управѣ въ видѣ единовременнаго награжденія, Бух-

галтеру, Дѣлопроизводителямъ и чиновникамъ Управы, выдать не въ зачетъ мѣсячное денежное содержаніе; г) по устройству тюремныхъ помѣщеній для лицъ, заключаемыхъ въ оныя по приговорамъ Мировыхъ Судей, внести въ смѣту прежнюю цифру и поручить Управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы земству Новгородскаго уѣзда были предоставлены станціонные дома въ Помераньи и Спасской Полисти; д) за тѣмъ всѣ остальныя статьи смѣты расходовъ оставить безъ измѣненія, согласно того, какъ они предположены Управою, или опредѣлены постановленіемъ Собранія. 6) внести въ смѣту на заготовку лѣснаго матеріала и другіе расходы, могущіе быть по этой части, 4000 рублей съ разложеніемъ между имуществами этой суммы въ томъ же порядкѣ, который былъ принятъ при раскладкѣ оной на текущій годъ.

---

4 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 29 гласныхъ.

Собраніе слушало заявленіе Терентія Ивановича Боровкова, бывшаго почетнымъ Мировымъ Судьей, въ томъ, что по исправленію должности участковаго Судьи 4-го участка, онъ не получилъ содержанія съ 19 Декабря минувшаго по 12 Января текущаго года, т. е. всего за 24 дня, истративъ собственныя средства на содержаніе, за это время, судебной камеры и покупку канцелярскихъ принадлежностей. По выслушаніи сего, Собраніе опредѣляетъ: просить Г. Предсѣдателя Мироваго съѣзда сообщить о томъ, въ какой мѣрѣ справедливо заявленіе Боровкова.

ДОКЛАДЪ

НОВГОРОДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

о двухъ-копѣечномъ сборѣ и о введеніи страхованія скота.

Собраніе въ засѣданіи своемъ 25 Сентября прошлаго 1866 года постановило: продолжать 2-хъ копѣечный сборъ со скота и въ 1867 г. на собранныя же этимъ способомъ деньги поручить Управѣ купить билеты 2-го 5-ти процентнаго съ выигрышемъ займа. Билеты, въ числѣ 7, пріобрѣтены Управою (*). Постановленіе же Собранія было опротестовано Г. Начальникомъ Губерніи на томъ основаніи, что по ст. 9 временныхъ правилъ скотъ не можетъ подлежать обложенію. На протестъ этотъ Управою послано отношеніе, въ которомъ она старалась объяснить, что Собраніе, утверждая 2-хъ копѣечный сборъ, сдѣлало первый шагъ ко введенію страхованія скота, что вопросъ этотъ, составляя насущную потребность не только нашего уѣзда, но и цѣлой губерніи, долженъ составлять одну изъ главнѣйшихъ заботъ земства, и что по силѣ ст. 2 п. V и VIII положенія разработка его лежитъ на обязанности земскихъ учрежденій. Если, съ перваго взгляда, Собраніе утвержденіемъ этого сбора и отступило отъ ст. 9 временныхъ правилъ, то нельзя прійти къ этому заключенію, если разсматривать дѣйствіе Собранія, какъ первое начало введенія страхованія, и тогда врядъ ли его можно подвести подъ эту статью. Когда бы ни было введено страхованіе, рано или поздно, во всякомъ случаѣ страховыя преміи будутъ взиматься съ каждой головы, а слѣдовательно скотъ неминуемо сдѣлается предметомъ обложенія. Ко всему этому слѣдуетъ еще прибавить, что сборъ въ 2 коп. съ головы на столько незначи-

---

(*) Пріобрѣтены 28 Ноября 1866 года въ конторѣ Лури по 105 руб. 75 коп. *на сумму 740 руб. 25 коп. и проценты съ 1-го Марта. 25 руб. 90 коп.* Всего уплочено 766 руб. 15 коп.

теленъ, что не можетъ обременить и самаго бѣднаго крестьянина, а между тѣмъ ко времени окончательнаго разрѣшенія вопроса о страхованіи скота, уѣздъ можетъ имѣть въ своемъ распоряженіи хотя не большую страховую сумму. Г. Начальникъ Губерніи, принявъ во вниманіе заявленіе Управы, согласился представить вопросъ этотъ, вмѣстѣ съ своимъ ходатайствомъ, на благоусмотрѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Вслѣдствіе этого представленія послѣдовалъ отвѣтъ Г. Министра, изложенный въ отношеніи Г Губернатора отъ 14 Января 1867 г. за № 60 слѣдующаго содержанія:

»Такъ какъ въ числѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣденію земскихъ учрежденій, не показано застрахованіе скота и какъ введеніе сего страхованія, согласно ст. 2 пункта XIV положенія 1 Января 1864 г., можетъ быть ввѣрено земскимъ учрежденіямъ не иначе, какъ на основаніи особаго о томъ положенія, то впредь до разрѣшенія самаго вопроса о семъ страхованіи не можетъ быть допущенъ вышеозначенный сборъ, какъ обязательный для плательщиковъ, особенно при отсутствіи для нихъ правъ на вознагражденіе за павшій скотъ, оплаченный сборомъ. Впрочемъ имѣя въ виду, что сказанный сборъ взимался уже въ 1866 году по постановленію Собранія, не опротестованному Г. Исправляющимъ должность Губернатора и что на взиманіе его жалобъ не поступило, Г. Министръ полагаетъ возможнымъ допустить взиманіе этого сбора и въ 1867 году, не считая его однако обязательнымъ для владѣльцевъ скота.

Въ прошломъ году, какъ извѣстно Собранію, въ число этого сбора поступило 801 р. 83½ коп., въ этомъ же году поступило всего, въ зачетъ недоимки прошлаго года 55 руб. 80 коп. и въ счетъ сбора въ 1867 году отъ Г-жи Шыхачевой 52 коп., а всего 56 р. 32 коп.

Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи своемъ 10 Декабря прошлаго года, вслѣдствіе заявленія гласнаго А. Я. Стобеуса, опредѣлило: просить Уѣздныя Земскія Собранія обратить вниманіе на вопросъ о введеніи страхованія скота.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что вопросъ этотъ, принадлежа къ числу тѣхъ, отъ которыхъ зависитъ благосостояніе края, не можетъ не обращать на себя вниманія земства. Всѣ мы твердо убѣждены въ тѣхъ истинахъ, что безъ скота не будетъ и хлѣба, а потому и достатка у жителей, и что сберегая свой скотъ, мы сберегаемъ все наше имущество. Но дѣло въ томъ, что въ настоящее время нужно, къ сожалѣнію, признаться, мы не въ силахъ привести вопросъ этотъ въ исполненіе. Свѣдѣнія, собираемыя о падежахъ скота, убѣждаютъ насъ, что уѣздъ нашъ принадлежитъ къ числу тѣхъ, гдѣ повальныя болѣзни на скотъ дѣйствуютъ съ такой силой, что введеніе страхованія даже съ готовымъ запаснымъ капиталомъ не возможно. Падежи въ родѣ тѣхъ, какіе были въ прошломъ году и въ нынѣшнемъ, какъ наисильнѣйшіе, должны бы быть приняты за основаніе, при вычисленіи размѣра страховыхъ премій, а при подобныхъ даннымъ пришлось бы брать премію не соразмѣрную съ стоимостью самаго скота.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что пришлось бы устзновить страховые сборы, различные для разныхъ мѣстностей, соображаясь съ степенью вѣроятія падежей, такъ наприм. наибольшую премію пришлось бы платить сѣвернымъ волостямъ, а наименьшую Тесовскому краю. Сравнивая однако число наличнаго скота въ сѣверной части уѣзда съ числомъ павшаго въ этой же мѣстности, получимъ выводъ, что размѣръ преміи долженъ быть примѣрно въ 20 процентовъ со стоимости, а подобная плата будетъ слишкомъ большимъ обременіемъ и размѣромъ своимъ уничтожитъ тотъ доходъ, который хозяинъ можетъ имѣть отъ скотины.

Вотъ тѣ данныя, которыя должны привести насъ къ заключенію, что передъ введеніемъ взаимнаго страхованія необходимо разрѣшить нѣсколько предварительныхъ вопросовъ и предпринять всѣ зависящія отъ насъ мѣры къ уменьшенію ежегодно повторяющихся падежей. Когда это будетъ достигнуто, тогда мы толь-

ко будемъ въ состояніи осуществить и самое страхованіе.

Къ числу вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ должно предшествовать введенію страхованія, относятся: узнаніе причины появленія у насъ Сибирской язвы. Если болѣзнь эта первоначально занесена къ намъ изъ другаго мѣста и ежегодное ея появленіе зависитъ только отъ дурнаго выполненія медикополицейскихъ мѣръ, въ такомъ случаѣ мы можемъ надѣяться, что съ усиленіемъ надзора, намъ удастся уменьшить развитіе этой гибельной болѣзни и тогда можно помышлять о страхованіи, но и то не въ одномъ нашемъ уѣздѣ и даже не въ одной губерніи

Въ такомъ общемъ дѣлѣ прійдется войти въ соглашеніе и съ другими сосѣдними губерніями, тогда, во первыхъ, явится совокупность средствъ, а главное, получится возможность сторожить за болѣзнію на самыхъ удаленныхъ пунктахъ и на такихъ, гдѣ она, зачастую, зарождается или прорывается въ нашу мѣстность, каковы напримѣръ нѣкоторые пункты на водяныхъ путяхъ. Если окраинамъ такой обширной мѣстности и прійдется нести наибольшую долю труда и вмѣстѣ съ тѣмъ, чаще другихъ подвергаться гибельному дѣйствію падежей, то убытки ихъ, а равно и трудъ могутъ быть вознаграждены страховымъ сборомъ съ внутреннихъ мѣстностей ими же оберегаемыхъ.

Но все это возможно тогда, если мы убѣдимся, что Сибирская язва въ нашей губерніи имѣетъ характеръ заносной болѣзни; если же тщательное выполненіе всѣхъ предосторожностей (о которыхъ говорено въ докладѣ по ветеринарной части) не поведетъ ни къ какимъ результатамъ и мы убѣдимся, что язва зарождается въ самомъ нашемъ уѣздѣ, тогда, до раскрытія причинъ ея зарожденія, нельзя и думать о введеніи страхованія, и намъ прійдется спасаться отъ заразы тѣми средствами, къ какимъ прибѣгаютъ заграничные хозяева, т. е. содержаніемъ скота круглый годъ на стойлахъ; на сколько же неприменимъ такой способъ содержанія скота у насъ въ Россіи, особенно въ крестьянскомъ быту, знаетъ всякій и распространяться о немъ не стоитъ.

Вотъ та хозяйственно-экономическая обстановка, въ которой находится нашъ уѣздъ и при которой, Управа полагаетъ, врядъ ли возможно, въ настоящее же время, приступить къ осуществленію страхованій.

Уѣздное Собраніе постановленіемъ прошлаго года, состоявшимся 22 Сентября, утвердило наемъ ветеринарнаго врача и этимъ сдѣлало все то, что возможно, въ настоящее время, для уменьшенія падежей и разузнанія причинъ болѣзней, а этимъ вмѣстѣ и подвинуло впередъ вопросъ о страхованіи; такъ какъ введеніе ветеринарной части въ уѣздѣ должно разъяснить тѣ вопросы, безъ которыхъ невыполнимъ и вопросъ о страхованіи.

За послѣднее время въ Управу поступило нѣсколько просьбъ о выдачѣ пособія пострадавшимъ отъ падежей, такъ какъ нѣкоторые лишились всего скота и всѣхъ лошадей.

Къ сожалѣнію земство не имѣетъ суммъ, изъ которыхъ могли бы быть сдѣланы эти пособія. Таковыя просьбы, особенно отъ крестьянъ бывшаго вѣдомства государственныхъ имуществъ, поступаютъ и въ Губернскую Управу, которая поэтому и просила объявить волостямъ, что пособія эти выдавались сперва изъ хозяйственнаго капитала Министерства Государственныхъ Имуществъ, имѣвшаго спеціальное назначеніе на этотъ предметъ, но что такъ какъ капиталъ этотъ не переданъ въ вѣденіе земства, то до его передачи или до введенія обязательнаго страхованія никакой помощи оказано быть не можетъ по недостатку средствъ.

---

4 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 29 гласныхъ.

Собраніе слушало докладъ Уѣздной Земской Управы о 2-хъ копѣечномъ сборѣ со скота и о возмож-

*

пости введенія взаимнаго страхованія, а также и отношеніе Начальника Губерніи отъ 10 Сентября текущаго года за № 5257, относительно пособія крестьянамъ волостей, пострадавшимъ отъ падежа.

По выслушаніи сего доклада, Собраніе находитъ, что наиболѣе важный вопросъ упомянутаго выше доклада, представляющійся къ обсужденію, заключается въ опредѣленіи возможности введенія взаимнаго страхованія скота. По принимая во вниманіе значительный размѣръ падежей, бывшихъ въ Новгородскомъ уѣздѣ и не имѣя вѣрныхъ свѣдѣній о степени риска, заключающемся въ этомъ дѣлѣ, Собраніе не встрѣчаетъ возможности предложить населенію введеніе взаимнаго страхованія скота, а полагаетъ предварительно дѣйствовать на возможное ослабленіе скотскихъ падежей точнымъ исполненіемъ установленныхъ предупредительныхъ мѣръ и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить времени болѣе выяснить рискъ, могущій представиться въ этомъ столь трудномъ дѣлѣ. А потому, по соображеніи изложеннаго съ докладомъ Управы и упомянутымъ отношеніемъ Начальника Губерніи, Собраніе опредѣляетъ: 1) введеніе взаимнаго земскаго страхованія скота, въ настоящее время, по изложеннымъ выше причинамъ, признать преждевременнымъ и поручить Уѣздной Управѣ сообщить о томъ Губернскому Земскому Собранію чрезъ Губернскую Управу; 2) въ отношеніи волостей, пострадавшихъ отъ падежа, примѣнить мѣры, принятыя Собраніемъ для волостей, пострадавшихъ отъ разлива воды, т. е. по взносамъ въ хлѣбные запасные магазины, отсрочить взносы по окладамъ текущаго года и недоимкамъ прежнихъ лѣтъ, до осени будущаго 1868 года; 3) въ отношеніи 2-хъ копѣечнаго сбора со скота, то хотя Собраніе и не имѣетъ законныхъ основаній къ его продолженію на будущее время, какъ сбора обязательнаго, поручить Управѣ продолжать его, какъ сборъ добровольный, въ полной увѣренности, что каждый житель не затруднится внести столь ничтожную плату для образованія фонда, который можетъ содѣйствовать впослѣдствіи развитію столь полезнаго дѣла, какъ страхованіе скота; 4) сообщить Начальнику Губерніи, что сдѣлавъ упомянутое выше облегченіе для волостей, пострадавшихъ отъ падежа, Собраніе не находитъ возможности оказать большую помощь, такъ какъ та же самая мѣра пособія примѣнена имъ къ волостямъ, пострадавшимъ отъ разлива, убытокъ которыхъ по выводамъ Управы доходитъ до 200,000, между же тѣмъ, какъ убытокъ волостей, пострадавшихъ отъ падежа, простирается до 66000 и сверхъ того просить Начальника Губерніи ходатайствовать предъ Правительствомъ о пособіи пострадавшимъ изъ центральнаго продовольственнаго капитала; 5) поручить Управѣ собрать свѣдѣнія о числѣ скота, принадлежащаго лицамъ не крестьянскаго сословія, какъ въ городѣ такъ и въ уѣздѣ.

---

4 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 29 гласныхъ.

Собраніе слушало отношеніе Губернской Земской Управы по предмету устройства при оной земскаго банка.

По выслушаніи сего, Собраніе опредѣляетъ: дѣло это передать на предварительное разсмотрѣніе Коммисіи 3 Октября, утромъ, избранной Собраніемъ для разсмотрѣнія проэкта смѣты расходовъ на 1868 годъ и основаній ихъ распредѣленія, съ избраніемъ въ оную еще двухъ новыхъ Членовъ, которыми и избраны гласные Ефимъ Васильевичъ Суханинъ и Ѳіодоръ Николаевичъ Трапицынъ.

---

5 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 27 гласныхъ.

Собраніе слушало отношеніе Губернской Земской Управы отъ 17 Февраля текущаго года за № 1157,

по предмету устройства исправительныхъ пріютовъ, съ приложеніемъ къ оному указа Правительствующаго Сената на имя Г. Новгородскаго Губернатора. По выслушаніи сего, Собраніе опредѣляетъ: 1) поручить Управѣ разработать дѣло это и къ слѣдующему очередному Собранію представить свои соображенія, относительно возможности его введенія въ Новгородскомъ уѣздѣ на будущее время; 2) сообщить Губернской Управѣ, что въ настоящее время заведеніе пріютовъ по недостаточности средствъ оно признаетъ невозможнымъ.

---

5 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 27 гласныхъ.

Собраніе слушало отношеніе Новгородской Губернской Земской Управы отъ 12 Сентября текущаго года за № 7462, относительно заявленія, сдѣланнаго Губернаторомъ на счетъ малаго числа лошадей, содержимыхъ на обывательскихъ станціяхъ уѣзда. По выслушаніи Собраніе опредѣляетъ: имѣя въ виду значительную цифру стоимости по уѣзду подводной повинности, оно признаетъ не возможнымъ увеличить на станціяхъ число лошадей, что можетъ возвысить уѣздный расходъ на значительную сумму; при этомъ оно полагаетъ, что за внесеніемъ Управою въ дѣйствующіе контракты обязательства для подрядчиковъ не задерживать проѣзжающихъ болѣе 2 часовъ, проѣзжающіе не могутъ встрѣтить остановки въ ихъ проѣздахъ.

---

5 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 27 гласныхъ.

Собраніе слушало отношеніе Губернской Земской Управы отъ 20 Февраля текущаго года за № 1184, относительно того, что неправильныя дѣйствія Предсѣдателя и Членовъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ подлежатъ разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія, въ томъ только случаѣ, если онѣ влекутъ за собою удаленія отъ должности или преданіе суду. По выслушаніи сего, Собраніе опредѣляетъ упомянутое отношеніе принять къ свѣдѣнію.

---

5 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 27 гласныхъ.

Собраніе слушало заявленіе гласныхъ отъ купечества, заключающееся въ ходатайствѣ ихъ о принятіи на денежный земскій сборъ содержанія участка Нѣхинской дороги, лежащаго на натуральной повинности податныхъ сословій, принадлежащихъ управленію городскаго общества. Имѣя въ виду, что участокъ этотъ составляетъ незначительное протяженіе, всего около одной версты, Собраніе опредѣляетъ: 1) содержаніе этого участка принять на уѣздный денежный сборъ; 2) поручить Управѣ расходы, по исправленію сего участка, отнести на остатки суммъ земскаго сбора, текущаго и будущаго годовъ, добавивъ при томъ, что если будутъ остатки отъ 4/т. руб., опредѣленныхъ Собраніемъ, на заготовку лѣснаго матеріала, то и оныя могутъ быть употреблены на исправленіе упомянутой дороги.

---

5 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 27 гласныхъ.

Собраніе слушало отношеніе Губернской Земской Управы отъ 27 Февраля текущаго года за № 1394.

относительно времени дня для созванія избирательныхъ съѣздовъ для выбора гласныхъ. По выслушаніи сего, Собраніе опредѣлило: поручить Управѣ ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о созваніи этихъ съѣздовъ въ началѣ Января мѣсяца будущаго 1868 года:

---

5 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 27 гласныхъ.

Собраніе слушало отношеніе Новгородской Градской Думы отъ 3 Октября текущаго года за № 1662, въ которомъ она объясняетъ: а) несправедливое привлеченіе къ обложенію на земскій сборъ недвижимыхъ имуществъ г. Новгорода; б) неправильное опредѣленіе нормальной ихъ доходности въ высшемъ противу дѣйствительно существующаго размѣра, и в) увеличеніе, будто бы, налога съ городскихъ земель въ текущемъ году противу прошедшаго.

По выслушаніи сего, Собраніе опредѣляетъ: 1) имѣя въ виду, что заявленіе Градской Думы въ двухъ первыхъ обстоятельствахъ разрѣшается, во 1-хъ, смысломъ 9 ст. временныхъ правилъ, и во 2-хъ, постановленіемъ Собранія 4 числа сего Октября, утромъ, то Собраніе не находитъ возможности удовлетворить сего ходатайства; 2) въ отношеніи неправильнаго обложенія земель, по заявленію Думы, поручить Управѣ произвести провѣрку въ правильности раздѣленія общественныхъ городскихъ земель на разряды и о послѣдствіяхъ, прямо отъ себя сообщить Думѣ.

ДОКЛАДЪ

НОВГОРОДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ,

Октября 5 дня 1867 года.

Новгородская Губернская Земская Управа препроводила въ Уѣздную для внесенія на разрѣшеніе Собранія: а) свой журналъ по предмету провода желѣзной дороги отъ Рыбинска до Петербурга; б) копію съ журнала III Отдѣленія Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества относительно провода желѣзной дороги отъ деревни Пихтѣева къ Сясскимъ Рядкамъ.

Сущность, упомянутыхъ журнала и копіи, заключается въ слѣдующемъ:

1. Въ настоящее время хлѣбъ изъ Рыбинска къ Петербургу доставляется водою, что съ одной стороны требуетъ значительнаго времени, съ другой же возвышаетъ торговые расходы, и очень часто при полномъ усиліи не даетъ возможности удовлетворять своевременно заграничныя требованія. Все это приводитъ конечно къ упадку нашу хлѣбную торговлю и указываетъ на необходимость устройства желѣзныхъ путей между пунктами болѣе замедляющими хлѣбную доставку. Такимъ образомъ явилось товарищество, намѣревающееся устроить желѣзный путь отъ Рыбинска на Тихвинъ къ Петербургу, протяженіемъ въ 525 верстъ. Подробности сего дѣла изъясняются въ упомянутомъ журналѣ Губернской Управы.

2. Въ вышеупомянутой копіи журнала Вольнаго-Экономическаго Общества излагается проэктъ Г. Брылкина, по которому въ видахъ оживленія хлѣбной торговли предполагается желѣзный путь между деревнею Пихтѣева и Сясскими Рядками, протяженіемъ на 250 верстъ.

Означенныя дороги для Новгородскаго уѣзда хотя и не будутъ имѣть прямаго значенія, такъ какъ хлѣбное движеніе по онымъ будетъ совершаться не въ предѣлахъ уѣзда, и при томъ на значительномъ разстояніи отъ его границъ, но нельзя не согласиться, чтобы оживленный отпускъ за границу не подѣйствовалъ на хлѣбную торговлю и въ Новгородскомъ уѣздѣ.

Въ отношеніи направленія пути слѣдуетъ, кажется, отдать предпочтеніе проэкту Г. Брылкина, такъ какъ по этому проэкту протяженіе дороги составляетъ менѣе половины разстоянія, сравнительно съ ея направленіемъ изъ Рыбинска въ самый Петербургъ. Относительно же того, что нѣкоторая часть хлѣба по слу-

чаю замерзанія водянаго пути отъ Сясскихъ Рядковъ къ Петербургу не можетъ дойти въ ту же навигацію, то дѣло это требуетъ разработки въ томъ, что не будетъ ли возможно улучшить, а слѣдовательно и ускорить водяное сообщеніе до Рыбинска и отъ Сясскихъ Рядковъ до Петербурга, и улучшеніе это не будетъ ли стоить дешевле сравнительно цѣнности устройства желѣзной дороги на излишнія 275 верстъ и наконецъ то количество хлѣба, которое при устройствѣ Пихтѣевской дороги и возможныхъ улучшеніяхъ въ водяномъ сообщеніи не дойдетъ въ ту же навигацію до Петербурга, можетъ ли чрезъ ускоренную доставку окупить излишекъ затратъ при Рыбинско-Петербургской желѣзной дорогѣ, сравнительно съ устройствомъ дороги Пихтѣевской и возможныхъ улучшеній по водянымъ сообщеніямъ.

Представляя изложенное на усмотрѣніе Собранія, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить оное разрѣшить слѣдующее обстоятельство: можетъ ли содѣйствовать и чѣмъ именно, къ осуществленію упомянутой дороги, земство Новгородскаго уѣзда, при настоящихъ скудныхъ его средствахъ и неудовлетворительномъ состояніи хозяйства.

---

5 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 27 гласныхъ.

Собраніе слушало докладъ Уѣздной Земской Управы объ относительной выгодѣ, заключающейся въ устройствѣ желѣзной дороги отъ Рыбинска до Петербурга, сравнительно съ устройствомъ желѣзнаго пути отъ деревни Пихтѣева къ Сясскимъ Рядкамъ. Соглашаясь съ заключеніемъ Управы, изъясненнымъ въ ея докладѣ, Собраніе опредѣлило: сочувствуя дѣлу этому, но по недостаточности средствъ оно не можетъ оказать должнаго содѣйствія для устройства желѣзнаго пути въ томъ или другомъ его направленіи. О чемъ и поручаетъ Управѣ сообщить Губернской Земской Управѣ.

---

5 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 27 гласныхъ.

Собраніе слушало отношеніе Губернской Управы отъ 18-го Сентября сего 1867 года за № 7568-мъ, въ которомъ объяснено, что и земство привлечено къ нѣкоторому участію въ исполненіи Высочайше утвержденныхъ мѣръ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, постановило: 1) поручить Управѣ собрать данныя, могущія съ точностію опредѣлить размѣръ платы лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ, изъ мѣстъ, удаленныхъ болѣе нежели на 15 верстъ. Гласными же отъ крестьянъ размѣръ этого вознагражденія опредѣленъ приблизительно въ 50 коп. за каждый день въ теченіи Мая, Іюня, Іюля и Августа мѣсяцевъ и въ 30 коп. для прочихъ временъ года; и 2) цѣнность матеріаловъ опредѣлить пока согласно съ той, которая принята для раскладокъ; Управу же просить привести этотъ вопросъ въ большую ясность къ будущему Собранію.

---

5 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 27 гласныхъ.

Собраніе слушало отношеніе Г. Начальника Новгородской губерніи отъ 16 Сентября текущаго года за № 264, относительно опредѣленія таксы, по которой Судебные Пристава при Мировомъ Съѣздѣ получали бы вознагражденіе за выполненіе нѣкоторыхъ судебныхъ дѣйствій. По выслушаніи сего, Собраніе опре-

дѣляетъ: имѣя въ виду, что въ настоящее время размѣръ сего вознагражденія опредѣляется таксою, утвержденною Г. Министромъ Юстиціи, Собраніе не имѣетъ возможности измѣнить этой таксы до полученія о томъ данныхъ отъ Мироваго Института, а потому просить Г. Предсѣдателя Съѣзда о доставленіи данныхъ, которыя могли бы послужить для Собранія къ разрѣшенію этого дѣла.

---

5 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 27 гласныхъ.

Собраніе слушало мнѣніе Гг. гласныхъ отъ купечества: Федорова, Журавлева и Карпова, о несправедливомъ заключеніи Коммисіи, утвержденномъ Собраніемъ, въ томъ, что земство не имѣетъ возможности оказать городу пособіе, по устройству въ ономъ 3-го мироваго участка; Собраніе опредѣляетъ: такъ какъ обстоятельство это уже рѣшено постановленіемъ Собранія 4 числа сего Октября утромъ, то упомянутое мнѣніе приложить къ дѣлу.

---

5 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 27 гласныхъ.

Собраніе слушало прошеніе жителей Софійской стороны г. Новгорода о томъ, чтобы дозволено было имъ открыть новый рынокъ на Софійской сторонѣ. По выслушаніи сего прошенія, Собраніе находитъ, что основаніе, изложенное въ ономъ ходатайствѣ совершенно основательно, такъ какъ обѣ части города, т. е. Софійская и Торговая участвуя въ одинаковомъ размѣрѣ въ уплатѣ денежныхъ повинностей, имѣютъ право къ равномѣрному пользованію торговыми выгодами. Кромѣ того открытіе базара на Софійской сторонѣ можетъ доставить очень много удобствъ для крестьянъ, имѣющихъ въѣздъ въ Новгородъ со стороны Псковскаго шоссе. По этому Собраніе опредѣляетъ: примѣняясь къ 1 пункту 64 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, разрѣшить открытіе новаго торга или базара на Софійской сторонѣ; 2) поручить Управѣ извѣстить Городскую Думу и Городское Полицейское Управленіе, послѣ того, когда постановленіе Собранія по дѣлу этому войдетъ въ законную силу.

ДОКЛАДЪ

НОВГОРОДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ,

относительно губернскихъ потребностей, подлежащихъ выполненію въ предѣлахъ уѣзда.

Согласно 19 пункта приложенія къ 108 ст. о земскихъ учрежденіяхъ, Уѣздная Управа представляетъ Собранію свои предположенія относительно размѣра губернскихъ потребностей, подлежащихъ выполненію въ будущемъ году въ предѣлахъ уѣзда.

Въ силу сего Управа имѣетъ честь доложить Собранію слѣдующее:

1. По народному здравію Новгородскій уѣздъ имѣетъ свою медицинскую часть, которая совершенно обезпечиваетъ оный, какъ въ обыкновенное время такъ и во время дѣйствій эпидемическихъ болѣзней. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ въ видахъ пользъ и нуждъ губерніи Губернская Управа принимаетъ мѣры для прекращенія болѣзней на счетъ губернскаго земскаго сбора. Новгородскій же уѣздъ, имѣя собственное врачебное устройство, не имѣетъ случая пользоваться тѣми средствами, которыя по существующему порядку вещей

производятся на счетъ суммъ губернскаго сбора, между тѣмъ въ расходахъ по этой части участвуютъ наравнѣ съ другими, а потому, предполагая полное сочувствіе Губернскаго Собранія къ врачебному устройству Новгородскаго уѣзда, Управа находитъ справедливымъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ освобожденіи Новгородскаго уѣзда отъ участія въ врачебныхъ расходахъ по губернскому земскому сбору.

2. Въ отношеніи ветеринарной части, имѣя ветеринарнаго врача и фельдшеровъ, Управа полагаетъ справедливымъ ходатайствовать объ освобожденіи уѣзда отъ губернскихъ расходовъ также и по этой части. За тѣмъ помимо участія въ расходахъ по содержанію губернскихъ мѣстныхъ управленій, по мнѣнію Управы должны подлежать въ уѣздѣ выполненію на счетъ губернскаго земскаго сбора слѣдующія потребности:

1. Перевозъ черезъ р. Мшагу, содержимый въ настоящее время на счетъ суммъ этого сбора.

2. Мосты чрезъ рѣки Вишеру, Тесову, Черную, Тресну и паромъ чрезъ р. Лугу близъ села Косицка и перевозъ чрезъ р. Лугу на большой военной дорогѣ, идущей отъ села Медвѣдя къ Николаевской желѣзной дорогѣ. Дорога эта имѣетъ характеръ военный при существующемъ порядкѣ вещей должна быть выполнена, если не сполна, то по крайней мѣрѣ отчасти средствами губерніи. Новгородскій же уѣздъ проситъ участія губернскаго земства лишь въ тѣхъ расходахъ, которые не могутъ быть выполнены средствами натуральной повинности, а требуютъ сооруженій болѣе сложныхъ и цѣнныхъ. По этой причинѣ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года обстоятельство это Управа вносила на обсужденіе Собранія, но ходатайство по этому дѣлу Уѣзднаго Собранія Губернскимъ Собраніемъ осталось не уваженнымъ. А потому Управа полагаетъ обстоятельство это представить вновь на усмотрѣніе Собранія и просить принять помянутыя содержанія на счетъ суммъ губернскаго сбора.

---

5 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 27 гласныхъ.

Собраніе слушало докладъ Уѣздной Земской Управы относительно губернскихъ потребностей, подлежащихъ выполненію въ будущемъ году на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора, въ предѣлахъ уѣзда. По выслушаніи сего доклада, Собраніе опредѣляетъ: 1) докладъ сей утвердить и поручить Управѣ сообщить Губернской Земской Управѣ о томъ, какія потребности въ будущемъ 1868 году, согласно заключенія Собранія въ предѣлахъ уѣзда должны быть отнесены на губернскій земскій сборъ; 2) ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора расхода по содержанію повивальныхъ бабокъ, въ числѣ трехъ для Новгородскаго уѣзда.

---

5 Октября 1867 года, утромъ.

Въ Собраніе явилось 27 гласныхъ.

Собранію доложены сообщенныя изъ Новгородской Губернской Земской Управы свѣдѣнія, по дѣлу объ устройствѣ Земскаго Банка. Изъ свѣдѣній этихъ видно, что Новгородское Губернское Земское Собраніе поручило Губернской Земской Управѣ войти въ переговоры съ Правленіемъ Общества Взаимнаго Поземельнаго кредита, объ основаніяхъ, на которыхъ могутъ быть соединенъ предполагаемый въ Новгородской губерніи Земскій Банкъ съ Окружнымъ Отдѣленіемъ того Общества, и выработанный проэктъ соединенія, представить на обсужденіе будущаго Губернскаго Собранія. По заключенію Губернской Управы, связь обоихъ кредитныхъ учрежденій могла состоять: 1) въ дѣйствіяхъ ихъ по оцѣнкамъ имѣній; 2) въ опредѣленіи раз-

мѣра ссудъ; и 3) въ общности Управленій. По второму и третьему изъ сихъ предметовъ, Губернская Управа и Управленіе Общества, согласились на томъ, чтобы ссуды производить подъ имѣнія не заложенныя въ размѣрѣ $^1/_{10}$ ихъ стоимости, по нормальной или спеціальной оцѣнки и по $^1/_{20}$, если имѣніе заложено, и чтобы Управленіе Банкомъ было сосредоточено въ Губернской и Уѣздной Земскихъ Управахъ, подъ наблюденіемъ особаго Комитета; причемъ Правленіе Общества согласилось даже на соединеніе или слитіе Земскаго и Кредитнаго Управленія въ однихъ лицахъ. Что касается до производства оцѣнки имѣній, то Губернская Управа полагала, что оцѣнки должны быть производимы Уѣздными Управами, контролируемы Уѣздными Собраніями и были приняты обществомъ въ томъ видѣ, какъ установитъ Губернское Земское Собраніе. Правленіе же Общества отозвалось, что источникомъ кредита служитъ круговое ручательство заемщиковъ, а потому оцѣнка имѣнія ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть произведена лицами, не участвующими въ круговой порукѣ, и какъ правила оцѣнки составляютъ существенную часть устава Общества, то Правленіе и предлагаетъ Управѣ принять эти правила, а равно и самый порядокъ оцѣнки, т. е. чтобы оцѣнки имѣній составлялись повѣренными Общества, разсматривались Окружнымъ Собраніемъ заемщиковъ и затѣмъ поступали бы на утвержденіе Оцѣночной Коммиссіи Общества въ Петербургѣ. Касательно нормальныхъ оцѣнокъ, Правленіе объяснило, что общее Собраніе Общества назначило уже ихъ для разныхъ уѣздовъ Новгородской губерніи, въ томъ числѣ для Новгородскаго 15 руб. за десятину 1-го разряда и 1 рубль за десятину 2-го разряда, съ тою оговоркою, если ихъ не уменшитъ Окружное Собраніе. Въ заключеніе Губернская Управа, находя, что есть существенное различіе въ предположеніяхъ Управы и Правленія Общества, изъясняетъ, что едва ли удобно настаивать болѣе на установленіе соглашенія съ Обществомъ поземельнаго кредита и препровождаетъ выписку изъ проэкта банка, составленную Торопецкимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Ильманомъ, прося по оному заключенія Новгородскаго Уѣзднаго Собранія. Проэктъ Г. Ильмана заключаетъ въ себѣ существенно слѣдующее: учредить Банкъ, подъ названіемъ Государственнаго Банка Русскаго Земства, для производства ссудъ подъ залогъ поземельной собственности и недвижимыхъ городскихъ имуществъ; капиталъ Банка составляется изъ всѣхъ заложенныхъ имуществъ; дѣйствія Банка распространяются на всю губернію, гдѣ введены въ дѣйствіе земскія учрежденія; правила для оцѣнки земель и городскихъ имуществъ составляются Уѣздными Земскими Собраніями и утверждаются Губернскими Собраніями; ссуды выдаются Государственными депозитными билетами или въ полную или половинную оцѣночную сумму, перваго рода ссуды обусловливаются непремѣннымъ употребленіемъ ихъ на улучшеніе закладываемаго имущества; ссуды втораго рода выдаются безъ всякаго со стороны заемшика обязательства; ссуда выдается на 37 лѣтъ, съ уплатою 5% интереса и 1% погашенія, изъ 5% интереса 2% поступаютъ въ пользу Государственнаго Казначейства на погашеніе безпроцентнаго долга Государственнаго Казначейства (кредитныхъ билетовъ), $^1/_2$% на управленіе Банка; $^1/_2$% на благотворительныя заведенія и устройство народныхъ больницъ; 1% на образованіе запаснаго капитала; далѣе слѣдуютъ подробныя разъясненія.

Изъ всего вышеизложеннаго, Новгородское Уѣздное Собраніе усматриваетъ: 1) что сношенія Губернской Управы съ Правленіемъ Общества Взаимнаго поземельнаго кредита не привели ихъ къ желаемому соглашенію, и потому осуществленіе столь важнаго и полезнаго учрежденія, какимъ представляется Земскій Банкъ, отдаляется на неопредѣленное время, что проэктъ Г. Ильмана объ учрежденіи Государственнаго Банка Русскаго Земства, при всемъ не сомнѣнномъ его достоинствѣ, для осуществленія своего потребуетъ тоже весьма продолжительнаго времени, и въ настоящее время приведеніе его въ исполненіе ничѣмъ не обеспечивается, тогда какъ Общество Взаимнаго по-

земельнаго кредита, получило уже окончательное утвержденіе и открыло свои операціи. Хотя же въ настоящее время Общество это отклоняетъ земскія учрежденія отъ участія въ производствѣ оцѣнокъ, но можно надѣяться, что со временемъ, убѣждаясь въ пользѣ, которую земскія учрежденія могутъ привести гарантируя своимъ участіемъ правильность оцѣнки, оно сдѣлаетъ въ этомъ отношеніи уступку, тѣмъ болѣе, что и при теперешнемъ своемъ учрежденіи, производя оцѣнку чрезъ посредство самихъ заемщиковъ, оно уже въ достаточной мѣрѣ обеспечиваетъ правильность сихъ оцѣнокъ.

Во всякомъ же случаѣ, будучи основано на началахъ добровольнаго соглашенія съ заемщиками и взаимной ихъ пользы, оно даетъ полную свободу каждому войти или не войти въ соглашеніе съ нимъ, *относительно спеціальныхъ оцѣнокъ*. Что же касается *нормальныхъ оцѣнокъ*, то нельзя не замѣтить, что установленіе нормальныхъ цѣнъ, по усмотрѣнію и соображеніямъ самаго только общества, не всегда можетъ соотвѣтствовать мѣстнымъ условіямъ земель и интересамъ заемщиковъ, а потому, въ этомъ случаѣ, участіе земскихъ учрежденій, какъ представителей мѣстныхъ, по выбору и изъ той же среды, къ которой относятся земдевладѣльцы, нельзя не признать безусловно полезнымъ. Въ подтвержденіе этой мысли можно указать именно на оцѣнку земель Новгородскаго уѣзда, которая далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительной ихъ цѣнности. Не говоря уже о томъ, что эта оцѣнка ниже покупной цѣны на земли, она не соотвѣтствуетъ даже понятію о цѣнности ихъ обработки, такъ напримѣръ, чтобы довести землю изъ 2 разряда, который оцѣненъ Обществомъ въ одинъ рубль, въ первый, оцѣненный въ пятнадцать рублей, т. е. очистить землю отъ лѣса, раепахать и обработать въ пашню, она уже обойдется въ двое и болѣе дороже назначенной цѣны Обществомъ.

По окладамъ земства, земли Новгородскаго уѣзда раздѣлены не на 2, какъ установлено Обществомъ, а на 3 разряда, къ 1-му разряду отнесены усадебная и пашенная земля и поемные луга, ко 2-му полевые покосы и къ 3-му лѣса; при чемъ лѣса включены въ 3-й разрядъ единственно въ томъ уваженіи, что они обложены особымъ сборомъ со сплавныхъ билетовъ. Распредѣляя земли на 3 разряда, земство приняло основаніе, утвержденное Правительствомъ для уставныхъ грамотъ, и если на этихъ же основаніяхъ оцѣнить земли, принимая оброкъ съ 1-го разряда въ 4 руб. 50 коп., 2-го въ 2 руб. 25 коп. и 3-го въ 64 1/3 к. и капитализируя ихъ изъ 6%, то оцѣнка ихъ опредѣлится: 1-го разряда въ 75 руб., 2-го въ 37 руб. 50 коп. и 3-го въ 10 руб. 66 коп., тогда какъ нормальная оцѣнка Общества составляетъ для 1-го разряда только 15 руб. и для 2-го 1 рубль.

Принимая во вниманіе, что по окладамъ земства въ Новгородскомъ уѣздѣ числится земель, принадлежащихъ частнымъ лицамъ: 1-го разряда 17841 десят., 2-го разряда 41738 десят. и 3-го разряда 226,164 десят., а всего (кромѣ неудобныхъ 13148 десят.) 385,743 дес., ясно, что оцѣнка ихъ, по нормальной цѣнѣ общества, роняетъ ихъ цѣнность на огромныя цифры, къ явной невыгодѣ землевладѣльцевъ, и что здѣсь кроется основная причина того, что со времени учрежденія Общества ни одинъ изъ землевладѣльцевъ Новгородскаго уѣзда не прибѣгалъ къ пособіямъ Общества. По всѣмъ симъ убѣжденіямъ, Уѣздное Собраніе неизбѣжно приходитъ къ заключенію, что, если Общество не можетъ уже согласиться на допущеніе спеціальныхъ оцѣнокъ, при участіи земскихъ учрежденій, то можетъ быть согласится на то, чтобы *нормальныя оцѣнки* были соображены съ оцѣнками, выработанными и опредѣленными Земскими Собраніями, принявъ при томъ во вниманіе, что оцѣнки земства сдѣланы до учрежденія общества, безъ всякой задней мысли, и собственно на предметъ обложенія земель сборомъ, при чемъ конечно не могло быть никакихъ побужденій къ оцѣнкѣ земель свыше ихъ дѣйствительной цѣнности и достоинства, Если же Общество встрѣтитъ затрудненіе въ распредѣленіи земель на 3 разряда, то можно согласиться, чтобы 3-й раз-

рядъ, какъ заключающій преимущественно лѣса, былъ присоединенъ ко 2-му и тогда нормальная оцѣнка выразилась бы для 1-го разряда въ 75 руб. и для 2-го въ 37 руб. 50 коп., а самая ссуда, считая въ половину, составитъ по 1-му разряду 37 руб. 50 коп., а по 2-му 13 руб. 75 коп.

Въ заключеніе Новгородское Уѣздное Земское Собраніе опредѣляетъ: изложенныя здѣсь соображенія передать въ Новгородскую Губернскую Управу для внесенія въ Губернское Земское Собраніе и сообщить ихъ непосредственно Правленію Общества Поземельнаго кредита, и если дальнѣйшая переписка не приведетъ ни къ какому положительному результату, по соглашенію съ симъ Обществомъ, то войти въ соглашеніе тъ открытымъ нынѣ въ г. Новгородѣ Городскимъ Банкомъ, о соединеніи въ семъ Банкѣ кредитныхъ операцій, какъ по городу такъ и по уѣзду; при чемъ имѣть въ виду, что для развитія и усиленія операцій этого Банка, могутъ быть обращены въ его завѣдываніе капиталы, какъ земскіе такъ и мирскіе, и сверхъ того открыть въ немъ текущій счетъ по всѣмъ суммамъ и сборамъ, состоящимъ въ вѣденіи Земской Управы; для удобства же собственно сельскихъ жителей устроить при каждомъ или нѣсколькихъ вмѣстѣ Волостныхъ Правленіяхъ сберегательныя кассы, какъ наиболѣе упрощенныя кредитныя учрежденія. При чемъ Уѣздная Управа обязывается заблаговременно привести въ положительную извѣстность состояніе упомянутыхъ капиталовъ, при участіи Гг. Мировыхъ Посредниковъ, о чемъ и просить ихъ отъ Земскаго Собранія.

СМѢТА

РАСХОДОВЪ УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО НОВГОРОДСКОМУ УѢЗДУ.

На 1868 годъ.

№№	Исчисленіе потребностей.	СУММА СЕРЕБРОМЪ рубли.	коп.
	Потребности уѣздныя.		
	Потребности обязательныя:		
	ПОТРЕБНОСТИ, ВОЗЛОЖЕННЫЯ НА ЗЕМСТВО.		
	а) *Уставомъ о земскихъ повинностяхъ.*		
1.	Содержаніе 27 обывательскихъ станцій	18,000	»
2.	Устройство и наемъ помѣщеній для Становыхъ Приставовъ, полагая въ мѣсяцъ 48 руб. 33⅓ коп. всего въ годъ.	580.	—
3.	На устройство и наемъ помѣщеній для Судебныхъ Слѣдователей, полагая въ мѣсяцъ 60 руб. 83⅓ коп. всего въ годъ.	730.	—
4.	Выписка Сенатскихъ вѣдомостей для Полицейскаго Управленія и Губернскихъ вѣдомостей для сельскихъ приходовъ. .	265.	—
5.	На распространеніе оспопрививанія	75.	—
		19,650	—
	ПОТРЕБНОСТИ, ВОЗЛОЖЕННЫЯ НА ЗЕМСТВО.		
	б) *Особыми постановленіями:*		
6.	Содержаніе уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій:		
	Содержаніе 3-хъ Мировыхъ Посредниковъ . . 4500 р.		
	Содержаніе канцеляріи Мироваго съѣзда . . . 500 р.		

ПОЯСНЕНІЕ

Расходъ этотъ вносится въ смѣту на основаніи 13 ст. § 3 лит. Б, уст. о земск. повин., постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 22 Ноября 1865 года, по которому содержаніе подводъ при Полицейскихъ Управленіяхъ отнесено къ потребностямъ уѣзднымъ и постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 21 Сентября 1866 года, которымъ выполненіе подводной повинности внутри уѣзда изъ повинности натуральной переведено на денежный земскій сборъ. Цифра сего расхода въ текущемъ году составляетъ 12,399 руб. 38 коп., въ смѣту же вносится въ большемъ размѣрѣ по той причинѣ, что подводныя цѣны въ будущемъ 1868 году по соображеніямъ Управы должны значительно возвыситься.

Расходъ этотъ внесенъ, согласно 13 ст. уст. о зем. пов. § 3 лит. Г, и постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 22 Ноября 1865 г., по которому потребность эта перечислена изъ губернской въ уѣздную, расходъ внесенъ въ томъ же размѣрѣ, въ которомъ онъ выполнялся въ 1867 году.

Расходъ этотъ внесенъ въ смѣту на основаніи наказа объ учрежденіи Судебныхъ Слѣдователей, по которому Судебные Слѣдователи въ отношеніи квартиръ, пользуются правами, одинаковыми со Становыми Приставами. Расходъ этотъ внесенъ въ томъ же размѣрѣ, въ которомъ онъ выполнялся въ 1867 году.

Расходъ этотъ вносится въ смѣту согласно уст. о зем. повин. ст. 13 § 3 лит. Ж, и постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 22 Ноября 1865 года, по которому статья эта перечислена изъ потребностей губернскихъ въ уѣздную.

Расходъ этотъ внесенъ въ смѣту согласно уст. о зем. пов. ст. 13 § 4 лит. В, и журнала Губернскаго Земскаго Собранія 22 Ноября 1865 года. Размѣръ его опредѣленъ по размѣру предыдущаго года.

Расходъ этотъ на основаніи приложенія къ 3 ст. временныхъ правилъ о земскихъ учрежденіяхъ § 1 ст. 4 возложенъ на земство и по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 22 Ноября 1865 года содержаніе уѣздныхъ крестьянскихъ учрежденій, перечислено изъ потребностей губернскихъ въ уѣздныя.

№№	Исчисленіе потребностей.	СУММА СЕРЕБРОМЪ рубли.	коп.
	На наемъ частнаго землемѣра . . . . . 400 р.		
		5400.	—
7.	Содержаніе 3-хъ участковыхъ Мировыхъ Судей. 8000 р.		
	На наемъ Судебныхъ Приставовъ, Секретаря при Мировомъ съѣздѣ, его помощника и на канцелярскіе расходы . . . . . 4800 р.		
	На наемъ квартиры для Мироваго съѣзда, сторожа и разсыльнаго . . . . . 700 р.		
		13,500	—
8.	На устройство временныхъ помѣщеній для содержанія заключаемыхъ по приговорамъ Мировыхъ Судей и на продовольствіе заключенныхъ, примѣрно	1000.	—
		19,900	—
	Итого на потребности обязательныя.	39,550	—
	Потребности необязательныя:		
9.	Содержаніе Уѣздной Земской Управы.		
	На жалованье Предсѣдателю и 3 Членамъ . . 6500 р.		
	Содержаніе канцеляріи и экстро-ординарные расходы . . . . . 3500 р.		
		10,000	—
10.	Въ возвратъ 8333 р. 36 к. позаимствованныхъ на содержаніе Уѣздной Управы съ 2 Марта 1865 г. по 1-е Января 1866 г. третья часть.	2777.	78⅔
	На расходы по устройству сельской земской почты:		
11.	На ремонтъ кожаныхъ сумокъ, заготовку книгъ		

ПОЯСНЕНІЕ

Расходъ этотъ возложенъ на земство судебнымъ уставомъ изд. 1864 года ст. 44, 59 и 61. Размѣръ же сего опредѣленъ постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія 28 Апрѣля 1866 года и 24 Сентября того же года, которымъ опредѣлено дополнительное содержаніе городскому Мировому Судьѣ.

Расходъ этотъ внесенъ въ смѣту на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 4 Іюля 1866 г. о лицахъ подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей. Размѣръ же его принятъ тотъ самый, который постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія 22 Сентября 1866 года былъ опредѣленъ на 1867 годъ.

Расходъ этотъ опредѣленъ постановленіями Уѣзднаго Земскаго Собранія 19 Февраля 1865 года, 21 и 25 Сентября 1866 года.

Расходъ этотъ внесенъ въ смѣту на основаніи постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 14 Сентября 1865 года.

Расходъ этотъ внесенъ въ смѣту согласно постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 23-го Сентября

№№	Исчисленіе потребностей.	Сумма серебромъ. рубля	коп.
	и покупку вѣсовъ для Волостныхъ Правленій, примѣрно . . . . . 100 р.		
	На наемъ двухъ разсыльныхъ . . . . . 216 р.	316.	—
12.	На расходы по медицинской части:		
	На наемъ 3 докторовъ . . . . . 3000 р.		
	На наемъ фельдшеровъ . . . . . 800 р.		
	На покупку медикаментовъ, примѣрно . . . 500 р.	4300.	—
13.	На расходы по устройству ветеринарной части, а именно:		
	На наемъ одного ветеринарнаго врача. . . . 600 р.		
	На наемъ ветеринарныхъ фельдшеровъ . . . 506 р.		
	На покупку медикаментовъ, примѣрно . . . 200 р.	1300.	—
	Итого на потребности необязательныя	18,693	78 2/3
14.	Въ возвратъ государственнымъ крестьянамъ излишне взысканные съ нихъ на содержаніе мировыхъ учрежденій въ 1866 году, т. е. за время съ 15 Февраля по 1 Іюля этого года.	571.	76
	Итого на потребности уѣздныя въ 1868 году.	58,815	54 2/3

ПОЯСНЕНІЕ

1866 года. Размѣръ же его опредѣленъ согласно потребности въ выполненіи сего расхода въ текущемъ году.

Расходъ этотъ внесенъ въ смѣту согласно постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 22 Сентября 1866 года.

Расходъ этотъ внесенъ въ смѣту согласно постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 22 и 25 Сентября 1866 года. Размѣръ же его увеличенъ по причинѣ недостаточности, какъ указалъ опытъ, въ денежныхъ средствахъ, для покупки медикаментовъ и для найма трехъ ветеринарныхъ фельдшеровъ. Расходъ этотъ признанъ нужнымъ согласно постановленія Собранія 30 Сентября 1867 года.

Расходъ этотъ вносится въ смѣту согласно указа Правительствующаго Сената 22 Августа 1867 года, по которому привлеченіе государственныхъ крестьянъ къ участію въ расходахъ по содержанію мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, разрѣшается только со второй половины 1866 года.

№№	Исчисленіе потребностей.	СУММА СЕРЕБРОМЪ. рубли	коп.	
	Расходы, удовлетвореніе которыхъ падаетъ на всѣ имущества уѣзда, за исключеніемъ земель, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ разныхъ наименованій и недвижимыхъ имуществъ города Новгорода.			
	На покупку матеріаловъ при исправленіи дорогъ, мостовъ и гатей, состоящихъ на натуральной дорожной повинности, на наемъ техниковъ и т. д.	4000,	—	

ПОЯСНЕНІЕ

Расходъ этотъ внесенъ согласно постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 22 и 25 Сентября 1866 года. Размѣръ его принятъ тотъ же самый, который былъ опредѣленъ на 1867 годъ.

РАСКЛАДКА

суммамъ на земскія потребности на 1868 годъ, съ земель, недвижимыхъ имуществъ города Новгорода и торговыхъ капиталовъ, основанная на исчисленіи нормальнаго дохода.

Исчисленіе размѣра нормальнаго дохода.	СУММА СЕРЕБРОМЪ. рубли	коп.
1. Имѣется земель: 1-го разряда . . . . . 103,136.		
2-го — . . . . . 165,643.		
3-го — . . . . . 453,688.		
722,467.		
По переводѣ 1-го и 2-го разрядовъ въ 3-й, съ присоединеніемъ 3-го разряда, получается всего въ 3 разрядѣ . . . . . 1,755,390 десят.		
Полагая нормальнаго дохода съ одной десятины земли 3-го разряда 27 коп., имѣется нормальнаго дохода со всѣхъ земель уѣзда	473,955	30
2. Съ имѣющихъ быть сплавными или продонными на сухопутную перевозку лѣсныхъ матеріаловъ, какъ то: дровъ и бревенъ разнаго рода, плашекъ, шпалъ, кокоръ и различныхъ судовъ, согласно табели, утвержденной Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года и принятой на текущій, для опредѣленія нормальнаго дохода съ различныхъ единицъ лѣснаго матеріала, примѣрно полагается нормальнаго дохода	19,000	—
3. Съ недвижимыхъ имуществъ города Новгорода, имѣющихъ недвижимую цѣнность въ 706,461 руб., опредѣляя доходъ въ 2½ % съ цѣнности имѣется всего дохода	17,661	52½
4. Съ фабричныхъ имуществъ имѣется нормальнаго дохода	7,622	37
5. Съ торговыхъ капиталовъ, полагая на каждый рубль пошлинъ, платимыхъ въ государственный доходъ 40 руб. капитала и съ него 7½ % нормальнаго дохода. Въ 1867 году было уплочено пошлинъ: съ купеческихъ капиталовъ 18,877 руб. и патентнаго сбора 27,467 руб. 50 коп.		
На 1868 годъ пошлины не купеческіе капиталы, предположены въ томъ же размѣрѣ, патентный же сборъ предположенъ въ ¾, сравнительно съ его размѣромъ въ 1867 году. По этому расчету съ купеческихъ капиталовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, а равно и питейныхъ заведеній разнаго рода на 1868 годъ предполагается пошлинъ въ государственный доходъ 39,477 руб. 50 коп. и по изложенному расчету съ капитала этого предполагается нормальный доходъ.	118,431	15
Итого по уѣзду нормальнаго дохода . .	636,670	34½
Согласно смѣты земскихъ повинностей на 1868 годъ, предполагается 58,815 руб. 54⅔ коп., что составляетъ 9,25 % съ каждаго рубля нормальнаго дохода. По этому расчету съ каждаго рубля пошлинъ приходилось бы къ полученію 27,75 коп.		
Остальная сумма расходовъ, значущихся по смѣтѣ земскихъ повинностей на 1868 годъ, за исключеніемъ сбора, падающаго на торговые капиталы, въ размѣрѣ 50,315 руб. 54⅔ коп., должна быть разложена на остальныя имущества уѣзда, которыя, согласно изложеннаго выше,		

РАСКЛАДКА.	СУММА СЕРЕБРОМЪ. рубли	коп.
На этомъ основаніи торговые капиталы облагаются въ высшей нормѣ, указанной закономъ 21 Ноября, т. е 25 и 10 %, что составитъ: по предположенію Уѣзднаго Земскаго Собранія сумму сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ, свидѣтельствъ на мелочной торгъ, билетовъ и патентовъ приблизительно	8500.	—
Сборъ этотъ разлагается между имуществами уѣзда въ слѣдующемъ видѣ:		
1. Съ земель, имѣющихся въ Новгородскомъ уѣздѣ, слѣдуетъ къ поступленію 10 % съ ихъ нормальнаго дохода, что должно было бы составить 47,395 руб. 53 коп. По этому рас-		

Исчисленіе размѣра нормальнаго дохода.	СУММА СЕРЕБРОМЪ. рубли	коп.
имѣютъ нормальнаго дохода 518,239 р. 19¼ коп. По этому расчету сборъ долженъ быть опредѣленъ въ 10% и сборъ этотъ долженъ составить по уѣзду 51,823 р. 91 коп.		

РАСКЛАДКА.	СУММА СЕРЕБРОМЪ. рубли	коп.
чету приходилось бы ко взысканію съ одной десятины земли 3-го разряда 2,7 коп. По этому расчету поземельный сборъ уѣзда составитъ	47,395	53
Сборъ этотъ по разрядамъ представляется такъ:		
Съ одной десятины земли 1-го разряда . . . . . 18,9.		
2-го — . . . . . 9,45.		
3-го — . . . . . 2,7.		
2. Со сплавныхъ или проданныхъ сухимъ путемъ лѣсныхъ матеріаловъ, полагая 10 % съ нормальнаго дохода, опредѣленнаго приблизительно	1900.	—
3. Съ недвижимыхъ имуществъ города Новгорода, имѣющихъ нормальнаго дохода 17,661 руб. 52½ коп., полагая ко взиманію 10 %	1766.	15¼
4. Съ фабричныхъ имуществъ съ 7,622 руб. 37 коп. нормальнаго дохода, полагая ко взиманію 10 %	762.	23¾
Всего предполагается къ полученію для удовлетворенія расходовъ въ 1868 году	60,323	92
т. е. болѣе противу расходовъ по смѣтѣ на 1868 годъ, 1,507 руб. 37⅓ коп.		

РАСКЛАДКА

4000 рублей, внесенныхъ въ смѣту на 1868 годъ, на заготовку лѣснаго и другаго матеріала для починки дорогъ, мостовъ и гатей.

Исчисленіе размѣра нормальнаго дохода.	СУММА СЕРЕБРОМЪ. рубли	коп.
Сборъ этотъ предполагается съ земель частнаго владѣнія: городскихъ, казенныхъ и удѣльныхъ, съ имѣющихъ быть сплавленными или проданными на сухопутную перевозку лѣсныхъ матеріаловъ, фабрикъ и заводовъ.		
1. Имѣется земель: 1-го разряда . . . . . 19,215 дес.		
2-го — . . . . . 56,756 —		
3-го — . . . . . 379,023 —		
454,994 дес.		
По переводѣ 1-го и 2-го разрядовъ въ 3-й, получается всего въ 3-мъ разрядѣ 712,174 дес.		
Полагая нормальнаго дохода съ одной десятины земли 3-го разряда 27 коп., имѣется нормальнаго дохода со всѣхъ земель уѣзда	192,286	98
2. Съ имѣющихъ быть сплавленными или проданными на сухопутную перевозку лѣсныхъ матеріаловъ, какъ то: дровъ и бревенъ разнаго рода, плашекъ, шпалъ, кокоръ и различныхъ судовъ, согласно табели, дѣйствовавшей въ текущемъ году и принятой Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на будущій годъ для опредѣленія нормальнаго дохода съ различныхъ единицъ лѣснаго матеріала, примѣрно полагается нормальнаго дохода	19,000	—
3. Съ фабричныхъ имуществъ имѣется нормальнаго дохода	7622.	37
Итого нормальнаго дохода.	218,909	35
Согласно смѣты земскихъ повинностей на 1868 годъ предполагается къ расходу на дорожную повинность 4000 рублей.		
Разлагая эту сумму на упомянутыя имущества, по ихъ нормальному доходу, оказывается, что съ каждаго рублеваго дохода, слѣдуетъ взять на покрытіе расходовъ 1,9%. Сборъ этотъ долженъ составить по уѣзду 4159 руб. 19 коп.		

Р А С К Л А Д К А.	СУММА СЕРЕБРОМЪ. рубли	коп.
1. Съ земель слѣдуетъ ко взысканію 1,9 % съ ихъ нормальнаго дохода, что должно составить 3653 руб. 45 коп. и приходилось ко взиманію съ одной десятины земли 3-го разряда 0,413 коп. Но для округленія счета опредѣляется сборъ въ 0,52 коп. съ одной десятины земли 3-го разряда и по этому расчету сборъ со всѣхъ земель составитъ.	3703.	30
Сборъ этотъ по разрядамъ представляется такъ:		
Съ одной десятины земли 1-го разряда 3,64		
2-го — 1,82.		
3-го — 0,52		
2. Со сплавныхъ или проданныхъ сухимъ путемъ лѣсныхъ матеріаловъ, полагая 1,9 % съ нормальнаго дохода, опредѣленнаго приблизительно	361.	—
3. Съ фабричныхъ имуществъ съ 7622 руб. 37 коп. нормальнаго дохода, полагая ко взысканію 1,9 %	144.	82 1/4
Всего предполагается къ полученію.	4209.	12 1/4
За тѣмъ будетъ въ остаткѣ 209 р. 12 1/4 коп.		

5 Октября 1867 года.

Въ Собраніе явилось 27 гласныхъ.

Собраніе слушало предложеніе Г. Предсѣдателя о назначеніи суммы для поддержки существующихъ сельскихъ и бозплатныхъ школъ. Сочувствуя дѣлу этому, Собраніе опредѣляетъ: изъ остатковъ суммъ земскаго сбора текущаго и будущаго годовъ, поручить въ 1868 году производить по мѣрѣ дѣйствительной надобности расходъ въ размѣрѣ отъ 500 до 600 руб. сер., на поддержаніе этихъ училищъ, кромѣ того благодарить священниковъ, оказавшихъ наиболѣе услуги по устройству училищъ, жертвующихъ на это дѣло и время и деньги для покупки книгъ, а именно: Голинскато погоста—Полѣтаева и Черновскаго—Ильинскаго, о дѣятельности которыхъ было заявлено Собранію мѣстными гласными, и поручить Управѣ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о представленіи ихъ къ нагряженію.

---

5 Октября 1867 года, вечеромъ.

Въ Собраніе явилось 27 гласныхъ.

По прочтеніи журналовъ Собранія, вечерняго его засѣданія, по предложенію Г. Предсѣдатедя, Собраніе закрыто.

Подлинное за подписомъ Гг. присутствовавшихъ и скрѣпою Секретаря.

Печатано съ разрѣшенія Новгородской Уѣздной Земской Управы.

2-80+2-нер 4-80

23 V
I
I

2007050676